ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

№ . 1911 . 4.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) Отъ редакціи. . . . . .
2) Объ учрежденіи въ Пензѣ санит.-благотвор. попе-
тельствъ. *Н. Мораховскій*. . . . . .
3) Значеніе изслѣдованія мясныхъ продуктовъ, предна-
значенныхъ въ пищу людямъ. *Врачъ Ленитъ*. . . . 8
4) Къ вопросу объ экзаменахъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ. *В. Ладыженскій*. 11
5) Городскіе сады. *М. В—ій*. 12
6) По поводу статьи „Нуженъ ли городу городской кирпичный заводъ“? *А. Т. Поляковъ*. 14
7) „Дѣтскій садъ и школа по системѣ Фребеля“ въ гор. Пензѣ. *Н. Тонитровъ*. 16
8) Въ Драматическомъ Кружкѣ Народнаго театра. *П. Каменевъ*. 18
9) Новая пещера. *Ѳ. Хмурый*. 21
10) Указатель текущей литературы. . . 23
11) Библіографія. 24
12) Открытое письмо Пензенской Садовой Комиссіи. *А. Поляковъ*. 25
13) Письмо въ редакцію. *И. Калашниковъ*. 25
14) Хроника Пензенскаго Городского Самоуправленія: постановленія Думы, докладъ члена Управы Д. В. Варьпильскаго по вопросу о выпускѣ № 3 „Городского Вѣстника“, мелкія замѣтки, санитарныя таблицы. . 26
15) Докладъ Городской Думѣ по вопросу объ устройствѣ въ г. Пензѣ городского пароваго кирпичнаго завода. . 52
16) Справочныя цѣны. 58
17) Объявленія. 59

Пенза, типо-литографія Т-ва А. И. Рапопортъ и К°, Московская ул.
1911.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухнедѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала **(Пенза, Городская Управа)**.

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр.—3 р. 25 к., $^1/_8$—2р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза установлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію

Отвѣтственный редакторъ,

Членъ Пензенской Городской Управы **Д. В. Варьвильскій.**

21 марта 1911 г. 1-й годъ изданія.

ОДЕССКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА
21 МАР. 1911

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 4.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и вообще не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

Отъ редакціи.

Выпуская въ свѣтъ № 4 журнала, редакція имѣетъ въ виду подѣлиться съ читателями нѣкоторыми изъ тѣхъ затрудненій въ дѣлѣ изданія «Городского Вѣстника», съ которыми ей приходится такъ или иначе считаться и которыя безъ сомнѣнія мѣшаютъ широкому развитію журнала и успѣху выполняемой имъ довольно нелегкой задачи—одновременно быть проводникомъ въ среду читателей муниципальныхъ идей и свѣдѣній съ одной стороны и регистраторомъ и толкователемъ явленій мѣстной общественно-экомомической жизни—съ другой.

Не перечисляя въ настоящей статьѣ многихъ изъ этихъ затрудненій, обычно переносимыхъ въ наше время всей почти русской печатью, редакція останавливается сейчасъ только на чисто, такъ сказать, специфическихъ неудобствахъ, которыя вполнѣ устранимы при всякихъ условіяхъ существованія нашего изданія, требуя для этого или матеріальной и идейной поддержки или хотя бы установленія со стороны общества правильнаго взгляда на задачи и цѣли единственнаго въ нашемъ городѣ и губерніи органа муниципальной прессы съ программой достаточно широкой и заслуживающей, кажется, извѣстнаго вниманія.

Правда, нѣкоторыя изъ затрудненій, которыя многими предвидѣлись и отчасти раздѣлялись, и редакціей при организаціи въ текущемъ

году журнала, уже устранены и жизнь, если позволительно будетъ намъ теперь объ этомъ судить, въ широкой мѣрѣ не оправдала большинства подобныхъ опасеній, хотя вскорѣ же и замѣнила ихъ другими, уже непредвидѣнными никѣмъ.

Но редакція все-таки бодро смотритъ на свою дальнѣйшую работу впереди и осмѣливается утверждать, что подобное изданіе для городского самоуправленія необходимо, вливаетъ новую струю жизни въ его самодѣятельностъ и позволяетъ послѣдней проявляться въ творчествѣ не только избранныхъ довѣріемъ согражданъ, но и тѣхъ, кто почему-либо отъ этой дѣятельности устраненъ, но можетъ и хочетъ сдѣлать полезное для того города и общества, въ которомъ онъ живетъ и работаетъ. Творчество отдѣльной личности и творчество коллективное имѣетъ возможность и право въ журналѣ подробно освѣтить свою цѣль и средства къ ея достиженію и скорѣе и шире, чѣмъ съ общественной трибуны любого учрежденія, провозгласить ту теоретическую или практическую истину, которую оно считаетъ полезнымъ для всѣхъ.

Но мы уклонились въ сторону.

Много вопросовъ текущей жизни и дѣятельности городского управленія, вопросовъ спѣшныхъ, боевыхъ, и требующихъ детальнаго и внимательнаго разсмотрѣнія сразу встало передъ редакціей и ея сотрудниками въ началѣ работы и слѣдовательно пришлось опытомъ убѣдиться, что писать есть о чемъ и нужно писать, ибо этого требуютъ интересы общественнаго самоуправленія и самаго населенія, въ той или иной степени имъ обслуживаемаго.

Такъ жизнь устранила первыя и самыя главныя опасенія. Въ связи съ этимъ отпали и многія другія, также ранѣе предвидѣвшіяся и вопросъ остался одинъ: кто будетъ писать, достаточно ли на мѣстѣ нужныхъ сотрудниковъ, хватитъ ли печатнаго мѣста, отведеннаго по смѣтѣ изданія на каждый нумеръ, и найдутся ли средства для выполненія всей широкой программы журнала.

Первый вопросъ, къ удовлетворенію редакціи, разрѣшился сравнительно удачно, ибо кромѣ многихъ лицъ, заявившихъ о желаніи работать въ журналѣ, вскорѣ же появились сотрудники, регулярно доставляющіе матеріалъ, разработанный частью и по указаніямъ редакціи*). Не все однако могло быть напечатано въ журналѣ и въ большинствѣ случаевъ не по винѣ авторовъ. По смѣтѣ изданія на каждую книжку журнала, выходящую одинъ разъ въ двѣ недѣли, отведено два печатныхъ листа, т. е. 32 страницы нашего формата. Много ли можно помѣстить на этихъ страницахъ текста? Если взять одну оффиціальную

*) Въ послѣднее время редакція получаетъ предложенія сотрудничества со стороны многихъ иногородныхъ литературныхъ силъ и даже изъ-за границы.

часть программы „Городского Вѣстника“, посвященную описанію думскихъ дѣлъ и хроникѣ городского самоуправленія плюсъ разныя разъясненія и сообщенія по городскимъ дѣламъ,—то печатнаго мѣста двухъ листовъ, пожалуй достаточно для двухнедѣльнаго журнала, хотя большинство городскихъ изданій, получаемыхъ въ обмѣнъ редакціей, имѣютъ 3—4 и болѣе печатныхъ листовъ такого сухого и справочнаго матеріала. Въ нашей программѣ большое мѣсто отведено общимъ вопросамъ городского дѣла, а также и всестороннему освѣщенію мѣстной жизни, которая за отсутствіемъ въ Пензѣ хорошо и свободно поставленной ежедневной прессы сама стучится къ намъ въ двери и требуетъ должнаго вниманія, ибо интересы городского самоуправленія тѣсно связаны съ интересами города и его обывателей.

Поэтому предъ каждымъ выпускомъ очередного нумера приходится тщательно взвѣшивать извѣстную пропорцію того или иного литературнаго матеріала и съ сожалѣніемъ отбрасывать часто текущія извѣстія, чтобы не переполнить одинъ отдѣлъ въ ущербъ другому. Но благодаря этому срочный матеріалъ теряетъ свою цѣнность, большія и слишкомъ тяжелыя статьи остаются лежать подолгу въ портфелѣ редакціи, а многимъ интереснымъ темамъ приходится отказывать въ разработкѣ или отводить «куцое» мѣсто. Въ итогѣ же общій отдѣлъ приносится въ жертву оффиціальному, въ свою очередь также не всегда полно представленному.

Слѣдуетъ отмѣтить и неудобство двухнедѣльнаго срока выпуска журнала, такъ какъ при настоящей его программѣ такой продолжительный срокъ оказывается задерживающимъ успѣхъ изданія и его значеніе для городскихъ читателей.

Финансовая сторона дѣла, обыкновенно являющаяся основой всякаго предпріятія, безъ сомнѣнія налагаетъ свое veto на развитіе нашего журнала, тѣмъ болѣе, что даже изданія, основанныя на коммерческихъ началахъ, обычно въ первые годы существованія не только не даютъ дохода, но и приносятъ часто огромный убытокъ; „Городской Вѣстникъ“ же имѣетъ смѣту, составленную ниже дѣйствительныхъ цѣнъ по многимъ статьямъ своихъ расходовъ. Типографскіе расходы, гонораръ за статьи и нѣкоторые другіе показываютъ, что бюджетъ изданія недостаточно обезпечиваетъ его приличное существованіе, особенно при условіи необходимаго перерасхода на количествѣ печатныхъ листовъ въ каждомъ нумерѣ. *)

*) Городская Дума въ засѣданіи 8 марта с. г., постановленіемъ своимъ объ оплатѣ расходовъ редакціи по № 3 изъ спеціальнаго ассигнованія, высказала свое отношеніе къ собственному изданію и такой благопріятный взглядъ на журналъ со стороны его издателя гарантируетъ редакціи возможность спокойной и увѣренной работы, порученной ей довѣріемъ почти всего состава Думы. *Ред.*

Если же оставить матеріальную сторону дѣла и обратиться къ желательнымъ улучшеніямъ не только финансоваго положенія журнала, то и въ чисто редакціонной работѣ можно найти много условій, нѣкоторое измѣненіе которыхъ могло бы благопріятно отразиться на успѣхѣ изданія.

Работа по редактированію журнала, незамѣтная читателямъ, настолько въ сущности отвѣтственна, безпокойна и требуетъ нервнаго напряженія, что выполненіе редакторскихъ обязанностей не всякому подъ силу, кромѣ того, редакторство, будучи работой сугубо квалифицированной въ сферѣ интеллигентнаго труда, требуетъ извѣстнаго распредѣленія функцій, опредѣляющихъ дѣятельность редактора. Правда, при настоящемъ положеніи дѣла она выполнима однимъ лицомъ, занятымъ и другими обязанностями, но расширеніе и улучшеніе „Городского Вѣстника“, уже успѣвшаго получить благопріятные отзывы прессы, заставитъ имѣть соотвѣтствующихъ помощниковъ, тѣмъ болѣе, что матеріальныя недостатки помѣшаютъ сдѣлать таковыми ближайшихъ постоянныхъ сотрудниковъ, какъ это часто бываетъ во многихъ изданіяхъ.

Указывая на всѣ дѣловые дефекты, выявленные практикой, редакція ближайшей цѣлью настоящей замѣтки pro domoua имѣетъ почти исключительно желаніе снять съ своей отвѣтственности всѣ могущіе быть кривотолки о недостаткахъ программы или веденія журнала, такъ какъ найдутся люди, которыя желтую бойкую прессу предпочитаютъ дѣловымъ и серьезнымъ органамъ печати, а отъ спеціальныхъ же газетъ и журналовъ ждутъ полицейской хроники и сенсаціонныхъ извѣстій. Но еще болѣе найдется лицъ, которые, не зная условій редакціонной работы и не сочувствуя почему-либо данному изданію, указываютъ на промахи и недостатки его, и тѣмъ вводятъ въ заблужденіе другихъ, желающихъ создать правильное понятіе о начинающемъ свою миссію журналѣ.

Редакція должна однако оговориться, что до сихъ поръ она кромѣ сочувствія читателей и прессы не видѣла ничего другого, убивающаго ея энергію и надежды, но сама, наталкиваясь въ своей ежедневной работѣ на трудности и препятствія, должна заранѣе предупредить о нихъ и просить поддержки, могущей устранить всѣ терніи съ ея пути. И чѣмъ скорѣе получитъ она эту поддержку, тѣмъ лучше для дѣла и тѣмъ шире откроются горизонты для ея дѣятельности и, быть можетъ, въ связи съ этимъ и для дѣятельности Пензенскаго городского самоуправленія и другихъ общественныхъ организацій, работающихъ на пользу развитія мѣстной культуры.

Объ учрежденіи въ Пензѣ санитарно-благотворительныхъ попечительствъ.

Вопросъ о санитарно-благотворительныхъ попечительствахъ совершенно новый въ Пензѣ. Изъ дѣлъ санитарной комиссіи, изъ разговоровъ съ отдѣльными членами ея мы убѣдились, что санитарно-благотворительнымъ попечительствамъ до послѣдняго времени удѣлялось слишкомъ мало, если не сказать больше, вниманія, хотя никто не сомнѣвается, что активное участіе въ различныхъ санитарныхъ мѣропріятіяхъ самого населенія всегда является необходимымъ условіемъ успѣха въ дѣлѣ общественнаго здраво-охраненія. Какъ бы тамъ ни было, въ послѣднее время въ сознаніе врачей, представителей общественныхъ учрежденій и самого населенія все болѣе и болѣе начинаетъ проникать значеніе названныхъ попечительствъ. Въ засѣданіи Губ. Сан. Исполн. Комиссіи, происходившемъ 2 декабря 1910 года при участіи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, большинство членовъ комиссіи пришло къ заключенію, что борьба съ эпидеміями въ уѣздахъ слишкомъ тяжела, и эту большую помощь могли бы оказать тамъ санитарныя попечительства, дѣятельность которыхъ должна носить постоянный, а не временный характеръ. На томъ же засѣданіи рѣшено было рекомендовать приступить къ учрежденію попечительствъ въ уѣздахъ. Въ настоящее время получены свѣдѣнія объ учрежденіи одного такого попечительства въ Краснослободскомъ уѣздѣ.

Какъ извѣстно, въ число обязанностей Городского Общ. Управленія законъ включаетъ, между прочимъ, изысканіе способовъ къ улучшенію мѣстныхъ условій въ санит. отношеніи (Гор. Пол. 1892 г. ст. 2 п. VI). Санитарная комиссія, которую Гор. Управленіе выбираетъ для выполненія этой задачи, разумѣется, безсильна одна бороться съ тѣми препятствіями, которыя жизнь выдвигаетъ ей въ ея стремленіи «улучшить мѣстныя условія въ санитарномъ отношеніи». Вѣдь, отдѣльныя части даже такого небольшого провинціальнаго города, какимъ является Пенза, отличаются самыми разнообразными санитарными условіями и только очень близкое знакомство съ ними, какого не можетъ быть у санит. комиссіи, дастъ возможность правильно осуществить задачу, начертанную въ законѣ. Водвореніе среди населенія санитарныхъ идей происходитъ чрезвычайно туго. Причина этого явленія заключается не только въ одномъ недостаточномъ пониманіи санит. идей со стороны малокультурныхъ слоевъ населенія и проистекающемъ отсюда какъ бы нежеланіи усвоить эти идеи; рядомъ съ этими стоятъ чисто матеріальныя условія, являющіяся страшной преградой въ дѣлѣ усвоенія указанныхъ идей. Лица, на долю которыхъ выпадаетъ честь пропагандировать санит. идеи среди населенія, прекрасно знаютъ эти преграды. А между тѣмъ ослабить значеніе ихъ является существенно необходимымъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ этомъ дѣлѣ должны принять участіе, кромѣ Гор. Управленія и санит. комиссіи, организаціи, которыя имѣли бы возможность близко соприкасаться съ бѣднымъ населеніемъ и, такимъ образомъ, изучать его матеріальныя и, слѣдов., санитарныя нужды. Такими организаціями и могутъ быть санит.-благотворительныя попечительства.

Отъ этихъ общихъ соображеній перейдемъ теперь къ самой организаціи санит.-благотв. попечительствъ.

Будучи далеки отъ мысли дать въ настоящей краткой замѣткѣ подробный проектъ организаціи санит.-благотворительныхъ попечительствъ, мы хотѣли бы въ самыхъ общихъ чертахъ намѣтить тѣ соображенія, которыми можно было бы руководствоваться при организаціи названныхъ попечительствъ. Намъ казалось бы, что въ составъ каждаго попечительства должны войти, прежде всего, предсѣдатель, товарищъ его и, какъ непремѣнный членъ, городской врачъ. Членами попечительства могутъ быть лица обоего пола безъ различія званій и общественнаго положенія, которыя пожелали бы послужить попечительству личнымъ трудомъ, знаніями и матеріальными средствами. Участіе въ попечительствахъ гласныхъ Думы, какъ лицъ, могущихъ принести въ силу своего званія громадную пользу дѣлу, явилось бы въ высшей степени желательнымъ.

Перейдемъ теперь къ опредѣленію тѣхъ функцій, которыя должны принадлежать попечительствамъ. Въ виду чрезвычайной трудности наблюденія за исполненіемъ обязат. постановленій Гор. Думы, санит. отдѣлъ гор. управы не въ силахъ одинъ выполнить эту задачу. Практика послѣднихъ лѣтъ показала, что выбранные въ помощь санит. комиссіи санитарные попечители (24) не имѣли возможности правильно проявить своей дѣятельности въ силу чисто полицейскаго характера ихъ обязанностей. Только съ учрежденіемъ санит. благотворительныхъ попечительствъ, когда работа ихъ приняла бы характеръ постояннаго надзора, устранилась бы эта ненормальность. Въ частности, санит.-благотв. п попечительства постоянно вѣдали бы исправнымъ содержаніемъ площадей, улицъ, базара, боенъ, свалочныхъ мѣстъ, садовъ, дворовъ жителей съ помойными выгребными ямами; мѣстъ съ скученно-живущимъ населеніемъ, ночлежныхъ пріютовъ—городскихъ и частныхъ, торгово-промышленныхъ, заводскихъ, ремесленныхъ заведеній и проч.

Постоянно сталкиваясь съ вредными условіями жизни, попечительства невольно должны будутъ обратить вниманіе на изученіе санит. состоянія данной части города, жизненной обстановки бѣднаго, малокультурнаго класса, среди котораго и бываютъ первыя жертвы различныхъ эпидемій. Но этимъ не можетъ ограничиться дѣятельность санит.-благотвор. попечительствъ. Не надо забывать, что въ борьбѣ съ эпидеміями громадную роль играютъ мѣры общесанитарнаго характера—организація въ широкихъ размѣрахъ продовольственной помощи, уплата за ночлегъ въ квартирахъ, выдача одежды и бѣлья, устройство дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ и проч. Достаточно вспомнить, какимъ образомъ развертывала свою дѣятельность санит.-эпидемическая организація въ Москвѣ въ эпидемію холеры въ 1909 г., какъ настойчиво проводила она въ жизнь обще-санит. мѣропріятія, какихъ замѣчательныхъ результатовъ достигла она,—чтобы убѣдиться въ громадномъ значеніи указанныхъ общесанитарныхъ мѣръ. Но кому же взять на себя дѣло борьбы съ эпидеміями мѣрами общесанит. характера, какъ не попечительствамъ? Только они, близко знакомыя съ условіями жизни населенія даннаго района, владѣя необходимыми для этого средствами, могутъ быстро развернуть свои силы и, придавъ своимъ мѣропріятіямъ благотворительный характеръ, принести колоссальную помощь нуждающемуся въ поддержкѣ населенію.

Вполнѣ понимая, что только сознательное отношеніе населенія къ санит. мѣропріятіямъ можетъ облегчить работу санит. организаціи, попечительства примутъ на себя и просвѣтительныя функціи и, не ограничиваясь обычной раздачей во время эпидемій соотвѣтственнаго содержанія брошюръ, будутъ популяризировать среди населенія различные вопросы изъ области медицины и гигіены.

Не малую роль сыграютъ санит.-благотв. попечительства и въ организаціи врачебной помощи населенію. Насколько тяжелы условія подачи медицин. помощи населенію—говорить не приходится. Какъ извѣстно, Пенз. Гор. Управленіе, идя на встрѣчу требованіямъ жизни, въ настоящее время расширяетъ дѣло подачи медицин. помощи приглашеніемъ 2-хъ врачей. Но, если вспомнить, какое громадное число нуждающагося класса не можетъ воспользоваться даже безплатной амбулаторной помощью по той простой причинѣ, что имъ не въ чемъ выйти на улицу; если мы посмотримъ далѣе, какъ недостаточно организовано у насъ дѣло подачи медиц. помощи на дому, то мы придемъ къ заключенію, что только попечительства, какъ организаціи, взявшія на себя заботы о санит. и матер. нуждахъ населенія, въ состояніи будутъ внести въ эту область цѣлый рядъ улучшеній и приблизить, такимъ образомъ, врачебную помощь къ населенію. Это представляется намъ тѣмъ болѣе возможнымъ, что, являясь связующимъ звеномъ между Город. Управ. и населеніемъ, попечительства всегда могутъ возбуждать передъ Город. Управл. соотвѣтствующія ходатайства и быстро достигать желаемыхъ результатовъ.

Само собою разумѣется, что дѣятельность попечительствъ должна быть чужда элемента принужденія. Только въ крайнихъ случаяхъ, когда никакія мирныя убѣжденія не будутъ оказывать вліянія на извѣстную часть населенія, когда неисполненіе санит. требованій не можетъ быть безразличнымъ для общественнаго здоровья, члены попечительства будутъ вынуждены привлекать виновныхъ къ отвѣтственности.

Чѣмъ болѣе средствъ будетъ въ распоряженіи санит.-благотвор. попечительствъ, тѣмъ ощутительнѣе они будутъ проявлять свою дѣятельность. Вотъ почему необходимы будутъ ежегодныя пособія попечительствамъ со стороны Гор. Управл. Несомнѣнно, найдутся лица, сочувствующія цѣлямъ попечительствъ, будутъ добровольныя пожертвованія, такимъ образомъ, санит.-благотв. попечительства при извѣстной энергіи ея членовъ будутъ представлять собою солидныя обществ. организаціи, образецъ которыхъ мы видимъ въ Оренбургѣ.

Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что дѣло санит.-благотв. попечительствъ принесетъ такіе же обильные плоды, какіе удалось получить подобнымъ попечительствамъ въ Оренбургѣ. Все разумное, доброе не можетъ не быть жизненнымъ, а чѣмъ жизненнѣе сама идея, тѣмъ болѣе осязательнѣе результаты дастъ она при своемъ воплощеніи—подходящая же почва для развитія идеи о разумной санит. и матеріальной помощи населенію вездѣ можетъ быть найдена.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ отмѣтить тѣ результаты, какихъ достигли санит.-благотв. попечительства въ Оренбургѣ за 10 мѣс. своего существованія.

Попечительства выдвинули тамъ три постоянныхъ комиссіи: 1) по веденію народныхъ чтеній, 2) по веденію продовольственной помощи и

3) по завѣдыванію справочно-посреднической конторой и складомъ попечительствъ.

Наиболѣе серьезное вниманіе было обращено на продовольствіе нуждающагося класса, на которомъ очень сильно отразился неурожай въ Оренб. губ. (1907 г.). Съ этой цѣлью были обслѣдованы кварталы, населенные бѣднотой, были открыты въ разныхъ частяхъ города столовыя. Насколько солидно было поставлено тамъ это дѣло, видно изъ того, что къ центральному бюро попечительствъ обратилось управленіе общественной организаціи съ предложеніемъ взять на себя веденіе продовольственной кампаніи въ Оренб. губ. на средства общеземской организаціи.

Попечительства обратили вниманіе и на то, что тяжелое матеріальное положеніе бѣдняка рѣшительно не позволяетъ ему воспользоваться, напр., безплатными обѣдами, такъ какъ ему не въ чѣмъ ходить; дѣтишки бѣдняковъ не могутъ посѣщать школу въ холода, многіе взрослые только потому не могутъ получить мѣста, что одѣты въ лохмотья и проч. Съ этой цѣлью былъ организованъ складъ и учреждена справочно-посредническая контора по найму служащихъ и рабочихъ. Далѣе, при помощи своихъ фондовъ мелкаго кредита они спасали отъ нищеты потерявшихъ единственную кормилицу—лошадь, помогали заводить мелочную торговлю и проч. Были учреждены районные дневные дѣтскіе пріюты въ цѣляхъ дать возможность бѣднымъ родителямъ уходить изъ дома на заработки.

Затѣмъ были обслѣдованы различные районы города въ санит. цѣляхъ, изучены санит. нужды и при посредствѣ Г. Упр. были исправлены санит. непорядки.

Вотъ въ общихъ чертахъ та работа, которая была совершена въ теченіи только 10 мѣсяцевъ попечительствами въ Оренбургѣ.

Хочется вѣритъ, что идея разумной санитарной и матеріальной помощи населенію встрѣтить сочувственное отношеніе Пензенскаго Общества, а санитарная организація благодаря этому получитъ громадную поддержку въ своихъ стремленіяхъ улучшитъ условія общественнаго здравоохраненія.

Н. Мораховскій.

Значеніе изслѣдованія мясныхъ продуктовъ, предназначенныхъ въ пищу людямъ.

I.

Англійскій Государственный дѣятель (Disraeli) Дизраели высказалъ мнѣніе, что санитарное поученіе лучше санитарнаго законодательства, но къ этому мнѣнію нельзя присоединиться, поскольку это относится къ мясной пищѣ человѣка. Каждый человѣкъ въ отдѣльности не въ состояніи частными мѣропріятіями защищаться отъ тѣхъ вредностей, которыя кроются въ мясѣ и даже, если онъ и могъ бы, то онъ все же не исполняетъ санитарныхъ поученій. Чтобы указать только на одинъ примѣръ, что это

такъ, скажемъ, что никакія убѣдительныя правительственныя увѣщеванія, ни даже самыя страшныя эпидеміи трихиноза не могли отучить человѣка употреблять въ пищу свинину въ сыромъ, въ полувареномъ или въ полужареномъ видѣ, что и бываетъ причиной заболѣванія трихинами. Всѣ эти обстоятельства указываютъ на то, что Правительство и общественныя самоуправленія должны соотвѣтствующими законами и обязательными постановленіями оградить потребителей мясныхъ продуктовъ отъ тѣхъ вредныхъ началъ, которыя могутъ испортить ихъ здоровье. Объ этихъ законахъ и обязательныхъ постановленіяхъ мы поговоримъ потомъ, теперь только скажемъ, что естественнымъ наблюдателемъ за мяснымъ дѣломъ является ветеринарная медицина, такъ какъ много болѣзней, напримѣръ, трихины, сибирская язва, сапъ и т. д. переходятъ посредствомъ мяса отъ животныхъ на людей.

Мы думаемъ, что будетъ раціонально, если читателей сначала обстоятельно познакомимъ съ этими болѣзнями и потомъ уже поговоримъ о мѣропріятіяхъ противъ нихъ. Начнемъ съ трихинъ.

II.

Трихины и ихъ значеніе для здоровыхъ людей.

Трихины принадлежатъ нитевиднымъ круглымъ глистамъ. Мы различаемъ кишечныя и мышечныя трихины. Ветеринарно-санитарное значеніе представляютъ изъ себя почти только мышечныя трихины, такъ какъ онѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ встрѣчаются часто въ мясѣ свиней и посредствомъ такого зараженнаго мяса могутъ перейти на человѣка и вызвать тяжелыя заболѣванія у послѣдняго, имѣющія нерѣдко смертельный исходъ.

Профессоръ Пенкеръ, въ Дрезденѣ, первый открылъ болѣзнь «Трихинозъ» въ 1860 году. Случилось это такъ: профессору Пенкеру пришлось вскрывать умершую 19-лѣтнюю дѣвушку, о которой думали, что она умерла отъ тифа. При вскрытіи проф. нашелъ въ кишкахъ много кишечныхъ трихинъ, а въ мышцахъ въ большомъ количествѣ еще не обизвествленныхъ трихинъ. Произведеннымъ слѣдствіемъ было установлено, что дѣвушка заболѣла послѣ употребленія въ пищу свинины и что заболѣлъ тоже мясникъ, отъ котораго свинина была куплена, какъ и нѣсколько другихъ покупателей этой же свинины. Солонина отъ упомянутой подозрительной свиньи была найдена сильно пораженной финнами. Послѣ Пенкера, изслѣдовали тотъ же самый матеріалъ профессора Лейкартъ и Вирховъ и получили тѣ же результаты, какъ и Пенкеръ. Теперь только узнали ужасную истину, что трихины, которыя до сихъ поръ считались самыми безвредными спутниками свинины, представляютъ изъ себя опаснѣйшихъ враговъ человѣка. Въ литературѣ послѣ этого отмѣчено еще много заболѣваній трихинозомъ: такъ въ 1863 и 1865 годахъ заболѣло въ двухъ мѣстахъ Германіи 500 людей, изъ которыхъ 129 умерло. Трихины, по всей вѣроятности, занесены въ Европу въ началѣ 19 столѣтія китайскими свиньями, которыхъ въ это время привезли въ Англію и Сѣверную Германію съ цѣлью скрещиванія съ мѣстными породами для улучшенія послѣднихъ. Какъ потомъ узнали, трихинозъ въ Китаѣ есть частное явленіе. Исходящими пун-

ктами болѣзни являлись въ Германіи потомъ тѣ мѣстности, въ которыхъ были примѣняемы для скрещиванія китайскія свиньи.

Послѣ потребленія въ пищу трихинами зараженнаго мяса, какъ уже сказано, заражаются ими люди и много различныхъ животныхъ. Излюбленными мѣстами для трихинъ въ животномъ тѣлѣ являются мышцы языка, глотки, межреберныя и нотки грудо-брюшной преграды. Но кромѣ этихъ мѣстъ, онѣ встрѣчаются и въ другихъ мышцахъ животнаго организма.

Самое важное значеніе имѣетъ для насъ то обстоятельство, что трихинами заражаются люди, при чемъ главнымъ заразителемъ людей является зараженное трихинами мясо домашнихъ свиней. Въ литературѣ есть указанія на то, что люди заразились трихинами и отъ мяса дикихъ свиней. Трихины найдены также въ окорокахъ медвѣдей съ Кавказа. Вообще нужно сказать, что необходимо изслѣдовать на трихины мясо не только домашнихъ, но и мясо дикихъ свиней и медвѣдей, если таковое употребляется въ пищу людьми, а въ мѣстностяхъ, гдѣ для потребленія въ пищу людямъ убиваются собаки, нужно изслѣдовать и послѣднихъ, какъ это предписано въ королевствѣ Саксоніи закономъ отъ 6 іюля 1901 г. Нужно сказать, что въ королевствѣ Саксоніи убиваются на мясо нѣсколько сотъ собакъ въ годъ. Китайцы и также жители Камчатки весьма цѣнятъ мясо собакъ.

Для узнаванія трихинъ въ мясѣ нѣтъ другого средства, какъ тщательное микроскопическое изслѣдованіе его. Вѣрнѣе всего можно узнать трихины, увеличивая приготовленный препаратъ изъ мяса подъ микроскопомъ сорокъ разъ. При такомъ увеличеніи мы увидимъ тѣ мышечныя трихины, которыя находятся уже въ капсюляхъ, при этомъ мы видимъ лимонообразныя, овальныя или круглыя точечки и черезъ стѣнку ихъ спирально-согнутый глистъ. При потребленіи такого трихинознаго мяса, капсюла, въ которой заключенъ глистъ, растворяется въ желудочномъ сокѣ, глистъ освобождается. Самки этихъ глистовъ рождаютъ зародыши, которые посредствомъ лимфатическихъ сосудовъ переносятся въ кровь, а послѣдняя уже ихъ разноситъ по всему тѣлу человѣка. Изъ кровеносныхъ сосудовъ попадаютъ эти зародыши прямо въ мышцы и здѣсь начинаютъ развиваться, при чемъ мышцы разрушаются. У людей, иногда уже черезъ 12 часовъ послѣ потребленія трихинознаго мяса свиней, появляются первые признаки заболѣванія, а именно отсутствіе аппетита и рвота, потомъ сильныя боли въ животѣ и поносъ. Потомъ на второй недѣлѣ, но по большей части на третьей, иногда даже на четвертой, начинается лихорадка, усталость, страшныя, невыносимыя боли въ мышцахъ, при чемъ послѣднія опухаютъ, опуханіе и боль въ вѣкахъ, голосъ становится хриплымъ, глотать почти совершенно нельзя, человѣкъ лежитъ въ страшныхъ страданіяхъ и затѣмъ по большей части наступаетъ смерть. Лѣченіе оказалось безрезультатнымъ. Примѣняютъ разныя средства, какъ то бензинъ, сантонинъ, слабительныя и т. д.

Слѣдующій разъ мы будемъ разсматривать финны свиней, отъ которыхъ человѣкъ заражается солитеромъ.

Пензенскій городской ветеринарный врачъ Линитъ.

Къ вопросу объ экзаменахъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

Если можно возражать противъ переводныхъ экзаменовъ въ училищахъ, то съ выпускными во всякомъ случаѣ приходится считаться, какъ съ неизбѣжнымъ контролемъ необходимаго minimum'а знаній учащихся. Въ этомъ единственная цѣль экзаменовъ, и изъ этого же вытекаетъ необходимость предъявленія однородныхъ требованій къ экзаменующимся. Безъ этого условія экзаменъ терялъ бы послѣдній свой смыслъ, и школа въ силу совершенно случайныхъ настроеній и убѣжденій экзаменатора могла бы въ одномъ случаѣ выпускать достаточно подготовленныхъ для дальнѣйшаго образованія или самообразованія дѣтей, а въ другомъ—выполнять никому ненужныя функціи такъ называемой «школы грамоты», сводя на нѣтъ и заботы и матеріальныя затраты городского самоуправленія. Совершенно понятно, что однородность требованій отъ экзаменующихся особенно важна въ письменныхъ работахъ, гдѣ отъ выбора задачи, какъ по родному языку, такъ и по ариѳметикѣ зависитъ весь характеръ экзамена. Вотъ это-то и заставило покойнаго П. Ф. Орелкина, такъ много сдѣлавшаго для народнаго образованія въ городѣ, ввести общіе письменные экзамены по примѣру другихъ городовъ и въ Пензѣ. И въ настоящей замѣткѣ намъ хотѣлось бы только напомнить о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ эти общіе экзамены могутъ отвѣчать своему назначенію. Прежде всего экзаменаторъ, разумѣется, долженъ быть одинъ. Онъ долженъ притти на экзаменъ не съ одной, а съ нѣсколькими задачами, какъ по русскому яз., такъ и по ариѳметикѣ, и предложить ихъ на обсужденіе и выборъ всего педагогическаго персонала училища. Такое совѣщаніе необходимо, чтобы устранить совершенно ненужныя затрудненія при выясненіи minimum'а знаній учащихся, ибо основная задача экзамена не допускаетъ погони за деталями пріемовъ и метода преподаванія. Затѣмъ тотъ же экзаменаторъ долженъ разсмотрѣть и оцѣнить произведенныя въ его присутствіи при одинаковыхъ условіяхъ письменныя работы. Только при этихъ условіяхъ можно быть увѣреннымъ, что учащимся предъявлены однородныя требованія, и ихъ результатамъ произведена однообразная оцѣнка. Затѣмъ уже устные экзамены, носящіе въ данномъ случаѣ характеръ дополнительныхъ и, главнымъ образомъ, выражающихъ индивидуальность школы, могутъ быть предоставлены другимъ экзаменаторамъ. Мы повторяемъ еще разъ, что важна основная задача экзаменовъ и возможность ея исполненія, а не постороннія и не имѣющія ничего общаго съ народнымъ образованіемъ соображенія о соревнованіи между учащими или учащимися. О такихъ ненормальныхъ явленіяхъ не хотѣлось бы и думать, а среди учащихся давно бы пора бросить всевозможные похвальные листы съ изумительными печатями, «у сего», красивые переплеты зачастую дурныхъ дѣтскихъ книжекъ и проч., и проч. Экзаменъ долженъ быть простымъ и радостнымъ отчетомъ о минувшей работѣ и для учителей и для учащихся, и ни тамъ, ни здѣсь не вызыва представленія о «цугундерѣ»... И если городское управленіе раздѣляетъ нашу мысль о значеніи выпускныхъ экзаменовъ, то, думается намъ, ему теперь же слѣдуетъ просить

Училищный Совѣтъ избрать и назначить экзаменатора для общаго письменнаго экзамена предстоящей весной. Само собой разумѣется, что присутствіе на такомъ экзаменѣ остальныхъ членовъ Совѣта, гг. попечителей, членовъ Управы и гласныхъ Думы только желательно. Народное образованіе должно быть общественнымъ дѣломъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова, а экзамены, естественно интересующіе все общество, ни въ какомъ случаѣ не могутъ носить характера келейности.

Вл. Ладыженскій.

Городскіе сады.

За послѣдніе три года Пензенское Городское Общественное Управленіе начало удѣлять свое вниманіе забытой до того времени одной изъ отраслей городского благоустройства—городскимъ садамъ.

На сколько было въ силахъ города, въ зависимости отъ слишкомъ скромныхъ, отпускаемыхъ Думой на сей предметъ средствъ (отъ 1900 р. до 3000 р. въ годъ), городское управленіе сдѣлало въ этомъ дѣлѣ достаточно.

Едва ли слѣдуетъ доказывать пользу отъ насажденія въ городѣ растительности—она очевидна для каждаго городского обывателя. Однако для того, чтобы еще разъ напомнить объ этой пользѣ и чтобы вызвать еще больший интересъ къ городскимъ садамъ необходимо подробнѣе разобраться въ вопросѣ о благоустройствѣ садовъ въ городѣ и ихъ новомъ насажденіи.

Вспомнимъ, насколько велико стремленіе у достаточнаго класса городского населенія уѣхать лѣтомъ въ имѣніе или на дачу отдохнуть и подышать здоровымъ—свѣжимъ воздухомъ.

Подобнымъ же стремленіемъ, безъ сомнѣнія, охвачены и всѣ остальные мало достаточные классы городскихъ обывателей, каковыхъ имѣется несравненно большее количество, чѣмъ первыхъ.

Кто же позаботится объ этихъ горожанахъ, какъ не городское управленіе, которое какъ въ этой, такъ и во всѣхъ другихъ нуждахъ должно итти навстрѣчу потребностямъ населенія. Въ данномъ случаѣ разведеніе городскихъ садовъ, бульваровъ и парковъ, равномѣрно расположенныхъ во всѣхъ частяхъ города, является лучшимъ средствомъ, удовлетворяющимъ этой потребности у населенія, его главнымъ образомъ недостаточныхъ круговъ.

Насколько разведеніе скверовъ пріятно и желательно для горожанъ, можно указать на слѣдующій яркій примѣръ. Когда разбивались и сажались Гоголевскій и Старо-Кузнечный скверы, то жители этихъ районовъ, въ особенности Старо-Кузнечной улицы, приходили въ восторгъ и сами помогали при посадкѣ растеній, приносили свои деревца и просили непремѣнно и ихъ посадить на скверѣ и сами поливали новые посадки. Среди

такихъ горожанъ можно было замѣтить малышей-мальчугановъ, которые каждое утро и вечеръ спѣшили со своими лейками поливать деревья и кусты.

Не маловажное значеніе имѣетъ и посадка деревьевъ на улицахъ, въ особенности правильными аллеями и однородными породами. Въ этомъ случаѣ необходимо деревья подстригать подъ одну мѣрку и придавать одинаковую форму, т. е., на одной улицѣ посадить, напримѣръ, липы, подстригши ихъ шапками, на другой тополя конической формы и т. д. Подобныя аллеи очень украшаютъ улицу и опять-таки полезны въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи.

Было бы желательно еще улучшить воздухъ тѣмъ, чтобы по возможности уничтожить уличную пыль. Способъ уничтоженія пыли такой: сдѣлавъ мостовую по срединѣ улицы, въ особенности той, по которой бываетъ сравнительно меньшая ѣзда, почище ее выметать, а бока, примыкающіе къ тротуарамъ, загазонировать и устроить загражденія, чтобы по нимъ не ѣздили.

Всѣ свободныя и не имѣющія спеціальнаго примѣненія мѣста на площадяхъ слѣдуетъ или засаживать растеніями или тоже газонировать. Опытъ подобнаго газона, раскинутаго на Соборной площади, вполнѣ это подтвердилъ.

Правда, существуютъ отдѣльные голоса, не сочувствующіе загроможденію площади загородками. Пусть же эти лица скажутъ, что пріятнѣе имъ: загородки съ ярко зеленымъ ковромъ или же густое облако пыли, врывающееся въ легкіе, въ глаза и покрывающее платье сѣдымъ слоемъ?

Вотъ еще одно возраженіе: площадь нужна для военныхъ парадовъ. Но наша покатая Соборная площадь вовсе не удобна для парадовъ, для которыхъ нужно ровное мѣсто. И стоитъ только подняться нѣсколько шаговъ вверхъ до Губернаторской улицы, гдѣ открывается широкій ровный плацъ. Въ послѣднее время и сами военные раздѣляютъ эту точку зрѣнія и уже нѣсколько парадовъ было именно тамъ. Кромѣ того лѣтомъ войска всегда въ лагерѣ, гдѣ и производились парады. Въ крайнемъ же случаѣ при экстренныхъ парадахъ загородка всегда можетъ быть въ нѣсколько минутъ снята и тогда пусть парадируютъ по мягкому ковру травы и цвѣтовъ!

Исходя изъ вышеизложенныхъ соображеній можно притти къ такому выводу, что разведеніе общественныхъ садовъ не только представляетъ изъ себя предметъ роскоши, но и является необходимостью.

Вотъ къ этой то мысли и желательно пріучить горожанъ. Когда всѣ они проникнутся ею, то сами еще болѣе будутъ способствовать разсадкамъ растительности и главнымъ образомъ ея обереганію отъ поломокъ и порчи.

При новыхъ посадкахъ, а тѣмъ болѣе, при разбивкѣ цвѣтниковъ на нашихъ скверахъ, приходилось нерѣдко выслушивать мнѣнія нѣкоторыхъ скептиковъ: «Эхъ, напрасно, Вы сажаете цвѣты... у насъ къ этому не привыкли и плохо относятся... вотъ посмотрите, какъ ихъ у Васъ повыдернутъ и порвутъ».

Но къ благополучію и къ чести горожанъ, подобныхъ явленій почти не случалось. Въ этомъ замѣчается уже большой прогрессъ. И въ самомъ дѣлѣ, какъ же горожанамъ не оберегать всѣхъ насажденій, когда всѣми ими пользуются они сами и ихъ дѣти.

Вспомнимъ, что представляло изъ себя верхнее гулянье—тамъ была глухая трущоба, а теперь съ приведеніемъ этой мѣстности въ культурный паркъ, это бывшее захолустье превратилось въ любимое мѣсто горожанъ для гулянья и отдыха. И въ этомъ паркѣ всѣ насаженныя растенія и цвѣты были цѣлы въ продолженіи всего лѣта при сравнительно слабомъ окарауливаніи.

Все это даетъ надежду на дальнѣйшее улучшеніе нашихъ садовъ, такъ какъ опытъ послѣднихъ трехъ лѣтъ вполнѣ доказалъ, что и у насъ въ Пензѣ, при усиленномъ трудѣ, можно достигнуть успѣха въ благоустройствѣ общественныхъ садовъ.

М. В—ій.

По поводу статьи „Нуженъ-ли городу городской кирпичный заводъ?"

Въ № 1 «Пенз. Город. Вѣстн.» напечатана статья по вопросу: нуженъ-ли городу свой кирпичный заводъ. Авторъ съ цифрами въ рукахъ доказываетъ:

во 1-хъ, что среди горожанъ г. Пензы имѣется стремленіе къ возведенію несгораемыхъ построекъ;

во 2-хъ, что съ вздорожаніемъ въ Пензѣ кирпича сократилось частное домостроительство, и

въ 3-хъ, что Городскому Управленію необходимо имѣть собственный кирпичный заводъ, какъ въ виду предположенныхъ крупныхъ построекъ самимъ городомъ, такъ и вслѣдствіе обереженія интересовъ согражданъ, поставленныхъ въ крайне затруднительное положеніе произвольно-возвышенной стоимостью этого важнаго въ строительномъ дѣлѣ матеріала и даже его недостаткомъ.

Вполнѣ соглашаясь съ выводами автора въ его статьѣ и, подтверждая изъ собственной практики строительнаго дѣла—о кирпичномъ кризисѣ въ Пензѣ, благодаря чему въ 1910 году въ Пензѣ почти не возводились частныя постройки, мы хотѣли-бы дополнить, или вѣрнѣе развить мысль автора по затронутому вопросу.

Городу Пензѣ, какъ и во всемъ отстающему въ своемъ развитіи и явно не подготовленному въ данной области, предстоитъ еще рядъ лѣтъ находиться въ томъ-же положеніи, въ какомъ онъ очутился въ 1910 году, какъ и прежде—въ 1901—1902 гг. послѣ происшедшихъ большихъ пожаровъ, ибо военное вѣдомство составило планъ построекъ своихъ казармъ въ теченіи 1910, 1911, 1912 и 1913 годовъ (если только, разумѣется, успѣетъ), съ употребленіемъ на постройку кирпича до 12 милліоновъ шт. Если-же теперь къ этому количеству кирпича приложить цифру потребнаго кирпича для предположенныхъ построекъ *въ ближайшемъ времени* Городскимъ Управленіемъ, каковыя по мнѣнію, автора упом. статьи, исчисляются въ *не одинъ десятокъ милліоновъ шт.*, (а мы выразимъ ихъ въ приблизительной цифрѣ 18 милл. шт.), то уже получится, что въ ближай-

шіе 3—4 года, для построекъ правительственныхъ и общественныхъ зданій въ Пензѣ потребуется кирпича около 30 милліоновъ шт.; да по скромному подсчету на частное въ городѣ строительство потребно до 3-хъ милл. шт. въ годъ, а въ четыре года—12 милл., всего же кирпича потребуется въ 4 года около 42 милліон. шт., т. е. около 11 милл. въ годъ. Между тѣмъ наши Пензенскіе кустарные заводы, въ настоящее время вырабатываютъ всего лишь около 4 милл. штукъ, изъ котораго количество до 600 тысячъ шт. ставится для Сызрано-Вяземской ж. д. и для нуждъ города остается не болѣе какъ около $3^1/_2$ милл. шт.

При такомъ положеніи неудивительно, что въ прошломъ 1910 году, при наличности частичныхъ построекъ военнымъ вѣдомствомъ, нѣкоторыхъ построекъ городскимъ хозяйствомъ, постройки Крестьянскаго и Взаимнаго Банковъ, построекъ при Губернской Земской Больницѣ, кирпичъ сразу поднялся съ обычной въ Пензѣ цѣны въ 15—16 руб. за тысячу шт. до 20—24 руб. (по качеству).

Что же можно предположить относительно наступившаго года и и ближайшихъ послѣдующихъ? Какая можетъ установиться цѣна и гдѣ можно доставать кирпичъ?—Вотъ вопросы, выступающіе на очередь въ строительномъ дѣлѣ.

Можно на минуту допустить, что при желаніи составить конкуренцію мѣстнымъ заводчикамъ можно доставать кирпичъ на сторонѣ—на линіяхъ жел. дор. Лично мы, въ прошломъ году, хотѣли испробовать этотъ способъ. Мы закупили партію на ближайшей станціи къ Пензѣ—«Симанщино», цѣна была установлена въ 13 руб.; доставка на станцію и погрузка въ вагонъ 1 р. 50 к. за тысячу; тарифъ по ж. д. около 4 руб., провозъ со станціи въ городъ—около 1 р. 75 к. за тысячу, расходы приказчиковъ—25 коп., итого получается 20 руб. 50 к. за тысячу, т. е. какъ будто дешевле установившейся въ Пензѣ цѣны 22—24 руб. рубля на 2—3. Но дѣло въ сущности не только въ цѣнѣ. По качеству и правильности выработки пензенскій кирпичъ можно признать (если только допустить хорошій обжигъ) удовлетворительнымъ, онъ полномѣрный. Привозный же кирпичъ: во 1-хъ уступаетъ по качеству (а потому и прочности), во 2-хъ не имѣетъ той прямоугольности и правильности формъ и въ 3-хъ получается масса боя въ дорогѣ (подвозка, погрузка, выгрузка), доходящаго до 40—$50^0/_0$, тогда какъ кирпичъ, доставляемый съ мѣстныхъ заводовъ, имѣетъ боя 5—$10^0/_0$.

Такимъ образомъ выходитъ, что привозный кирпичъ *хуже и не дешевле* пензенскаго. Остается одно: усилить производительность мѣстныхъ заводовъ, благо городъ окруженъ (буквально) залежами богатой глины. Въ Пензѣ нѣтъ (не было по крайней мѣрѣ) предпринимателей, которыя могли бы устроить оборудованный Гофманскими печами механическій заводъ. Такой заводъ, при выработкѣ за сезонъ 4—5 милл. кирпича, долженъ обойтись по затратѣ въ суммѣ 40—45 тысячъ рублей. Городу заводъ устроить легче: при неимѣніи сразу средствъ на оборудованіе—городу дадутъ машины въ разсрочку, въ кредитъ. Частному лицу это труднѣе, это разъ. Затѣмъ городъ (хозяйство) *уже заранѣе обезпеченъ* сбытомъ выработаннаго кирпича.

По заранѣе составленнымъ смѣтамъ выясняется потребное количество на данный строительный сезонъ кирпича для своихъ построекъ и *такое*

количество Городское Управленіе и будетъ вырабатывать. Если оно выработаетъ кирпича, предположимъ, болѣе, чѣмъ потребно, то этотъ кирпичъ *охотнѣе купятъ*, какъ выработанный машинами и лучше (навѣрное!) обожженный, такъ какъ предполагается, что городъ не преслѣдуетъ узкихъ цѣлей экономіи на выработку и обжигъ матеріала—это два.

Затѣмъ и, самое важное,—что при существованіи городского завода, мѣстные заводчики поубавятъ градусовъ своихъ аппетитовъ—поживиться за счетъ строителей,—т. е. иначе говоря—городъ такимъ путемъ будетъ регулировать цѣны на кирпичъ.

Мы слышали, между прочимъ, что военное вѣдомство тоже предполагаетъ устроить свой заводъ для выработки кирпича, при выдачѣ отъ казны субсидіи на постройку завода подрядчику,—что, безусловно, также отразится на цѣнахъ кирпича и обезпеченіи кирпичемъ мѣстнаго строительства.

Далѣе мы можемъ высказать пожеланіе, чтобы Городское Управленіе въ цѣляхъ развитія кирпичнаго производства, пошло навстрѣчу предпринимателямъ въ данной отрасли и, если можно, понизило цѣны за пользованіе городской глиной, такъ какъ намъ приходилось не разъ слышать, что Управа не всегда разрѣшаетъ устройство новыхъ заводовъ, или что цѣна за данный участокъ высока.—Въ преслѣдованіи общихъ задачъ городского благоустройства, ибо вѣдь вырабатываемый кирпичъ идетъ для построекъ зданій согражданъ, городу не слѣдуетъ быть особенно требовательнымъ въ этомъ вопросѣ, а для регулированія цѣнъ и обезпеченія своего хозяйства хорошимъ и недорогимъ кирпичемъ необходимо остановиться на осуществленіи мысли—*устроить собственный и хорошо-оборудованный заводъ*.

А. Т. Поляковъ.

Городская жизнь.

„Дѣтскій садъ и школа по системѣ Фребеля“ въ городѣ Пензѣ.

Вопросъ о принципахъ воспитанія и обученія дѣтей въ современной педагогической литературѣ одинъ изъ самыхъ очередныхъ, и это вполнѣ естественно, ибо заботы о физическомъ, духовномъ и интеллектуальномъ развитіи—заботы первостепенной важности для всего общества.

Педагогическая наука, начиная съ Песталоцци неизмѣнно, шагъ за шагомъ идетъ по пути отыскиванія наилучшихъ формъ воспитанія, создавая цѣлыя теченія, отдѣльныя системы, которыя изъ области теоретическихъ положеній переходятъ въ область практическихъ начинаній.

За границей отдѣльныя государства, напр. Швейцарія, создали типъ школы съ опредѣленной педагогической физіономіей. Россія плетется пока въ хвостѣ, но и въ ней уже замѣтенъ переломъ. Пока проводниками новшествъ являются отдѣльныя лица, частная иниціатива, что для дѣла, конечно, не важно. Такъ въ Петербургѣ лѣтъ 25 тому назадъ открылись частные женскіе высшіе курсы спеціально съ цѣлью подготовки свѣдущихъ

лицъ, могущихъ впослѣдствіи отдать свои знанія и свой опытъ дѣлу воспитанія дѣтей.

Эти курсы, носящіе наименованіе «высшихъ педагогическихъ Фребелевскихъ курсовъ», за 25-лѣтній періодъ своего существованія дали довольно многочисленные кадры женщинъ-педагогичекъ, разошедшихся затѣмъ по всей Россіи и явившихся основательницами и рядовыми работницами въ дѣтскихъ садахъ и школахъ системы Фребеля, каковыя школы можно встрѣтить теперь почти въ каждомъ большомъ городѣ. Существуетъ такая школа, носящая названіе—«дѣтскій садъ и школа по системѣ Фребеля» и у насъ въ Пензѣ. Школа эта частная, открылась 2 года тому назадъ по иниціативѣ г-жи Голубъ, бывшей слушательницы Фребелевскихъ курсовъ.

Пишущему эти строки пришлось посѣтить школу. Внѣшній видъ помѣщенія—видъ обыкновенныхъ городскихъ школьныхъ зданій только въ нѣсколько болѣе широкомъ масштабѣ. Довольно большой, высокій и свѣтлый съ большими окнами рекреаціонный залъ, кабинетъ завѣдующей, классныя комнаты съ рядами партъ. Вездѣ чисто, опрятно, все нѣсколько по домашнему, безъ удручающей школьно-казарменной обстановки.

Типъ школы смѣшанный, воспитываются дѣти обоего пола, при чемъ школа дѣлится на два отдѣла—дѣтскій садъ съ контингентомъ дѣтей въ возрастѣ отъ 5 до $7^1/_2$ лѣтъ и собственно школу съ дѣтьми отъ $7^1/_2$ до 10 лѣтъ.

Вся система обученія или, вѣрнѣе, воспитанія дѣтей первой категоріи сводится къ практическому введенію ихъ въ доступныя дѣтскому мышленію явленія жизни, къ наглядному знакомству съ несложными явленіями дѣйствительности. Все занятное время проходитъ съ одной стороны въ совмѣстныхъ играхъ, съ другой въ рисованіи, въ складываніи кубиковъ и разсказахъ учащаго персонала, при чемъ порядокъ дня намѣчается самими дѣтьми открытымъ голосованіемъ.

Что касается второго отдѣла школы, то это въ тѣсномъ смыслѣ низшая подготовительная къ поступленію въ среднія учебныя заведенія городская школа съ тою же программой учебной части, разница лишь въ сверхпрограммномъ преподаваніи двухъ новыхъ языковъ французскаго и нѣмецкаго, при чемъ послѣдній кромѣ теоріи проходится еще и практически.

Оба отдѣла школы тѣсно связываетъ, проходящій красной нитью черезъ всю школьную организацію, принципъ свободнаго воспитанія ребенка (въ этомъ сущность Фребелевской системы), предоставленія полной свободы въ развитіи его индивидуальныхъ особенностей и наклонностей, (конечно, только *хорошихъ* съ педагогической точки зрѣнія). Никакихъ наказаній не существуетъ, признается лишь принципъ моральнаго воздѣйствія на ребенка, апелляція къ врожденному чувству справедливости, что, безъ сомнѣнія, являѣтся показателемъ идейной стороны школы.

Остаѣтся сказать еще нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ организаціи школы. Рядомъ съ принципомъ свободы стоитъ принципъ полнаго равенства не только дѣтей между собою, но и учащихъ съ учащимися. Контингентъ послѣднихъ по соціальнымъ группамъ довольно разношерстенъ: одна разница костюмовъ можетъ дѣтямъ, при ихъ наблюдательности, рѣзко броситься въ глаза, навести на нѣкоторыя неподходящія дѣтскому уму размышленія, и даже посѣять разладъ между ними, что, конечно, не въ

интересахъ воспитанія. Практическое разрѣшеніе этого затрудненія администрація школы нашла въ томъ, что сравняла внѣшній видъ дѣтей, установивъ въ видѣ формы синія фартуки на подобіе больничныхъ халатовъ, закрывающія домашній костюмъ дѣтей.

Что касается взаимоотношеній между учащими и учащимися, то они построены на чисто товарищескихъ началахъ.

Контингентъ учащихся въ обѣихъ отдѣленіяхъ школы въ настоящее время довольно великъ, составляя внушительное число въ 57 чел. при сравнительно невысокой платѣ въ 60 руб. въ годъ, вносимой въ 4 срока, каковая разсрочка дастъ возможность отдавать дѣтей въ школу и среднему классу городского населенія.

Воздерживаясь отъ оцѣнки постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ, пожелаемъ ей дальнѣйшаго усовершенствованія въ трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ воспитанія дѣтей.

Н. Тонитровъ.

Въ Драматическомъ Кружкѣ Народнаго Театра.

Кто присутствовалъ на послѣднемъ собраніи Драматическаго Кружка 6 марта, тотъ при внимательномъ отношеніи къ происходившему въ немъ не могъ не замѣтить, что Кружокъ, насчитывающій теперь что то около 200 членовъ или даже болѣе, переживаетъ такой моментъ, который въ случаѣ затяжного кризиса можетъ поставить ребромъ вопросъ и о самомъ существованіи всего дѣла, ведущагося кружкомъ 15 уже лѣтъ.

Нельзя сказать, чтобы кризисъ, о которомъ мы говоримъ, былъ чисто дѣлового порядка и вызванъ непреодолимыми препятствіями, поставленными Кружку самой жизнью; нѣтъ, несмотря на серьезныя причины, мѣшающія Кружку правильно функціонировать не по его винѣ, корень зла находится не въ этомъ, а въ томъ парламентскомъ кризисѣ, если этотъ терминъ можно примѣнить къ дѣятельности кружка и работѣ его собраній,—который давно уже назрѣлъ и ждалъ своего разрѣшенія 6 марта. Быть или не быть Кружку съ его симпатичными задачами—вотъ даже какой вопросъ былъ поставленъ нѣкоторыми изъ членовъ этого собранія и хотя онъ разрѣшенъ былъ въ условномъ смыслѣ «быть», то все-таки не устранилъ опасеній, что изъ этого «быть» можетъ выйти что—угодно, но не процвѣтаніе Кружка только.

Прежде всего—самый Кружокъ—любительская организація, какимъ-то чудомъ продержавшаяся столько лѣтъ. Большинство членовъ не только не театралы или не имѣющіе отношенія къ какому бы то ни было искусству, а просто обыватели, скучные, сонные, отчасти сводящіе здѣсь личные счеты и отражающіе свои симпатіи и антипатіи вплоть до политическихъ. Мы не говоримъ, чтобы задачи Кружка не были почтенными и не могли быть осуществлены любительскимъ способомъ, хотя по вопросу о томъ, нужно ли въ этомъ дѣлѣ любительство и диллетанство, что оно даетъ и

что гарантируетъ при условіи общественнаго контроля—можно много сказать и когда нибудь мы воспользуемся случаемъ сказать по сему предмету свое слово, не совсѣмъ отвѣчающее взглядамъ заправилъ кружка и большинства членовъ. Однако, безъ сомнѣнія, кризисъ, о которомъ мы говоримъ имѣлъ въ основѣ это русское любительство со всѣми его достоинствами и еще больше недостатками.

Всѣмъ дѣломъ Кружка руководитъ Совѣтъ изъ 12 лицъ. Фактически же главныя обязанности несетъ распорядитель, набирающій труппу и въ силу, быть можетъ, этого права пользующійся чуть-ли не дидакторскими полномочіями.

Недовольство олигархіей Совѣта въ Кружкѣ сказывалось давно, но дѣло шло и порядокъ оставался прежній. Стоило однако произойти заминкѣ, другой, и вопросъ о смѣнѣ кабинета всплылъ ярко на поверхность жизни Кружка и подготовлялся дебатами на предыдущихъ Собраніяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ еще болѣе.

6 марта предстояло выбрать новый Совѣтъ на текущій сезонъ до будущаго года, и потому все живое въ кружкѣ зашевелилось и захотѣло сказать свое Veto.

Почему прошелъ безъ особыхъ преній бюджетъ 1911 года, сказать трудно; вѣроятно, потому, что разноликая Совѣту опозиція все-таки мало знакома съ самимъ дѣломъ и главное обращала вниманіе на предстоящіе выборы. Какъ-то рикошетомъ упали на Собраніе и различныя предложенія обновить и расширить дѣятельность Кружка и начертанные иниціаторами широкіе горизонты хотя и вызвали нѣкоторое сочувствіе, но на массу произвели впечатлѣніе летающаго въ небѣ журавля, котораго никому не хочется ловить, несмотря на желаніе имѣть его въ рукахъ.

Въ общемъ надъ всѣмъ царилъ предвыборный угаръ и неподготовленной къ выбору кандидатовъ публикѣ, навѣрное, на половину пришлось дѣйствовать «въ слѣпую». Можно удивляться, что культурный и общепринятый въ многочисленныхъ собраніяхъ способъ агитаціи кандидатскими списками встрѣтилъ со стороны нѣкоторыхъ присяжныхъ ораторовъ Собранія отпоръ и хлесткій выпадъ по адресу агитирующихъ, названныхъ «досужими фабрикантами» означенныхъ списковъ. Боимся сказать, чѣмъ была вызвана эта боязнь заранѣе заготовленныхъ кандидатскихъ списковъ, рекомендующихъ членовъ Совѣта и могущихъ подлежать обсужденію и критикѣ Общаго Собранія.

Наступила баллотировка и большинство избирательныхъ голосовъ получили за небольшимъ исключеніемъ прежніе члены Совѣта. Но когда выяснилось, что бывшій распорядитель получилъ по запискамъ незначительное число голосовъ, обезпечивающихъ выборъ шарами, и отказался отъ таковой баллотировки, то почти всѣ избранные до этого въ члены Совѣта одинъ за другимъ стали отказываться отъ избранія, указывая Общему Собранію на необходимость имѣть въ средѣ Совѣта бывшаго распорядителя, противъ котораго, и было повидимому, настроено большинство Собранія.

Путемъ убѣждающихъ рѣчей и извѣстнаго давленія на волю избирателей передъ самой избирательной урной, нѣкоторые изъ членовъ Кружка грозя распаденіемъ кружка, заставляли Общее Собраніе упрашивать упорствующаго кандидата въ распорядители и въ концѣ концовъ, выражаясь грубымъ языкомъ, уломали, какъ избирателей, такъ и

избираемаго. И онъ былъ, хотя и небольшимъ большинствомъ, избранъ вопреки волѣ большинства, забаллотировавшаго его ранѣе записками достаточно сильно.

Но для всей этой операціи потребовалось увеличеніе состава Совѣта до 14 членовъ, вмѣсто 12, до сихъ поръ избираемыхъ.

Будетъ ли лучше отъ 14, чѣмъ отъ 12,—не знаемъ, хотя въ этотъ составъ вошли и новые члены.

Въ общемъ же впечатлѣніе отъ этого Собранія таково, что надѣяться на особую живучесть Кружка не приходится, ибо на дѣло многіе смотрятъ не тѣми глазами, какими нужно и не многіе отдаютъ отчетъ, какъ выйти изъ тупика. А дѣло нужное, полезное и интересное и, само по себѣ, не является безотраднымъ по видамъ на будущее. Нужно-ли поэтому было новое и свѣжее вино вливать въ старыя мѣха—вотъ вопросъ. И Кружокъ такъ или иначе долженъ его разрѣшить. Долженъ разрѣшить много и другихъ вопросовъ, отъ которыхъ сейчасъ отмахиваются, и кореннымъ образомъ пересмотрѣть всю свою работу и ея задачи и способы ея проведенія въ жизнь.

Поживемъ, увидимъ.

П. Каменевъ.

Измѣненіе Устава Общества имени М. Ю. Лермонтова въ Пензѣ.

Постановленіемъ Пензенскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ Присутствія отъ 7 января 1911 года разрѣшено въ § 7 вставить: «Дѣйствительные члены Общества, сдѣлавшіе единовременные взносы не менѣе 100 руб., считаются пожизненными членами Общества», а къ § 17 добавить въ видѣ второго примѣчанія: «Кромѣ членовъ Правленія, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ, непремѣннымъ членомъ Правленія, съ правомъ рѣшающаго голоса, состоитъ представитель города, избираемый Пензенскою Городскою Думою, на срокъ по ея усмотрѣнію».

Чествованіе 19-го февраля Пензенскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ.

Пензенское Городское Общественное Управленіе праздновало 19 февраля с. г. 50-ти лѣтній юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Послѣ богослуженія въ Соборѣ гласные во главѣ съ городскимъ головой Потуловымъ, а также приглашенныя лица, въ числѣ коихъ были высшіе представители военнаго и другихъ вѣдомствъ, прибыли въ зданіе Городской Управы на экстренное засѣданіе Думы. Залъ засѣданія былъ красиво декорированъ. Особенно рельефно выдѣлялся на фонѣ темной зелени гипсовый бюстъ Императора Александра II. Засѣданіе было открыто Городскимъ Головой произнесеніемъ соотвѣтствующей торжественному дню рѣчи.

Вслѣдъ за Городскимъ головою съ рѣчью выступилъ Членъ Управы Вярьвильскій. Поставленные на повѣстку засѣданія вопросы о принятіи проэкта Народнаго Дома имени Императора Александра II, объ избраніи Графа Д. А. Милютина почетнымъ гражданиномъ гор. Пензы, о привѣтствіи П. П. Семенова-Таньшанскаго, объ ассигнованіи въ память юбилея 120 руб. въ годъ Пензенскому Реальному Училищу, какъ плату за ученіе четверыхъ неимущихъ воспитанниковъ и 120 р. въ годъ одному или нѣсколькимъ сверхкомплектнымъ неимущимъ воспитанникамъ Пензенской Учительской Семинаріи изъ дѣтей горожанъ по внесенію платы за ученіе и содержаніе ихъ —были приняты единогласно. По закрытіи засѣданія всѣ присутствующіе отбыли на торжество закладкн Народнаго Дома Имени Императора Александра II, которое прошло съ большимъ подъемомъ.

На мѣсто молебствія публика пускалась по билетамъ; здѣсь во главѣ съ Начальникомъ губерніи присутствовали представители Общественнаго Управленія, всѣхъ вѣдомствъ и учащіеся городскихъ начальныхъ школъ въ сопровожденіи педагогическаго персонала.

За оградой, окружающей мѣсто закладки, толпилось масса народу. Вслѣдъ за провозглашеніемъ многолѣтія воздухъ огласили дружные клики «ура», долго не смолкавшіе.

Корреспонденція.

Новая пещера.

(Изъ Пензенскаго уѣзда).

Всякій уголокъ Россіи, всякая губ., уѣздъ, волость, село, деревня имѣетъ какія нибудь—большія или малыя—свои достопримѣчательности. Одной изъ такихъ достопримѣчательностей въ Оленевской волости является безусловно *пещера*. Находится она близъ кладбищъ и желѣзно-дорожнаго моста при с. Краснополье. Ходъ въ нее изъ довольно глубокаго оврага—„Крутца".

Пещера эта новаго, очень недавняго происхожденія. Появленіе ея связывается съ годомъ открытія мощей довольно популярнаго въ Россіи, но въ особенности въ Пензенской губ., святого Серафима Саровскаго.

Подъ впечатлѣніемъ-ли разсказовъ о подвигахъ Саровскаго Угодника, отъ тоски-ли душевной по Богѣ, кто-то болѣе чуткій и впечатлительный изъ здѣшнихъ Краснопольскихъ обитателей-крестьянъ положилъ основаніе этой пещерѣ. Но кто этотъ человѣкъ: старецъ-ли уже извѣдавшій тяжелую и маятную жизнь мужичью, ихъ постылую долю и уходившій по ночамъ работать „на душу"—копать пещеру и молиться, молиться и опять копать пещеру, облегчая тѣмъ свою душу и скрашивая свою жизнь, становящуюся день ото дня все тягостнѣй и тягостнѣй; юноша-ли онъ, который едва лишь успѣлъ открыть глаза, какъ увидѣлъ, что все, творящееся вокругъ не то, что *должно* быть; что вокругъ него царитъ неправда, обманъ, ложь; что люди, подобно звѣрямъ, выхватываютъ добычу одинъ у другого, и готовы при этомъ разорвать да и разрываютъ одинъ другого... Увидѣлъ это юноша и ужаснулся... И уразумѣвъ, что съ этими грѣхами людскими ему не справиться—убѣжалъ въ пещеру... Кто онъ, этотъ „подвижникъ", здѣсь ни кому не вѣдомо... Молва же людская указываетъ, но только гадательно, на одного крѣпкаго лѣтъ 50 старика крестьянина, охотника до посѣщенія разныхъ монастырей и не разъ побывавшаго на старомъ и новомъ Аѳонѣ. Но тотъ отпѣкивается, предлагаетъ каждому убѣдиться, кто роетъ и лишь тогда го-

ворить... Онъ ли этотъ „подвижникъ новый“, другой ли кто, гадать не будемъ, но только замѣтимъ, что подвижникъ ночь за ночью все дальше и дальше уходилъ въ пещеру, какъ будто онъ старался какъ можно дальше забиться въ нору, чтобъ не только не видѣть ничего, но даже и не слышать душу раздирающихъ воплей и стоновъ, несущихся отовсюду... Время шло. Подвижникъ уже забрался далеко... Но вѣдь „слухомъ земля полнится“... Прослышали объ этомъ „Божьемъ человѣкѣ“... И потекли къ нему съ округи люди, обремененные „горестями и печалями“, которымъ у обывателей деревень, „нѣсть числа и мѣры“, за облегченіемъ... Но они не сподоблялись видѣть новаго подвижника и ограничивались лишь тѣмъ, что молились въ томъ или другомъ отдѣленіи пещеры передъ иконой съ зажженной предъ нею всегда лампадкой, оставляли тамъ даръ свой—елей, свѣчки, холстъ, мѣдяки и захватывали нѣсколько комковъ глины изъ стѣнъ пещеры да „водицы“ изъ колодца, и отправлялись съ миромъ обратно...

Слухъ о пещерѣ и новомъ неизвѣстномъ подвижникѣ распространялся и распространялся...

Заинтересовалась имъ и полиція. Она сперва хотѣла во чтобы то ни стало выслѣдить и узнать, кто есть новый „человѣкъ Божій“. Для чего снаряжался не одинъ караулъ изъ стражниковъ къ пещерѣ, но тѣмъ не удалось открыть: „подвижникъ“ въ то время не появлялся въ пещерѣ и приходилъ туда той ночью лишь тогда, какъ оставляла ее стража и продолжалъ, по установленному у него правилу, копать дальше и дальше.

Администрація предложила, наконецъ, сельской администраціи Краснополья „разрушить пещеру до основанія“. Послѣдняя изъ-за религіозныхъ чувствъ запротестовала и упросила начальство оставить пещеру ту невредимой.

На заявленія администраціи: „пещера можетъ завалиться; въ ней могутъ обрушиться потолки и завалитъ людей“... крестьяне, убѣжденно, отвѣчали: ничего. Ваше Бр-діе, не обвалится... Онъ ловко строитъ! И толщина то, глянь-кось, какая надъ пещерой-то. Сажень, а то и полторы... И пластъ то, точно желѣзный...

Начальство поглядѣло, поглядѣло и согласилось...

И дѣйствительно пещера роется очень искусно. Расположена она вся въ толстомъ глиняномъ слоѣ. Въ началѣ идетъ она длиною саженъ пять подъ угломъ градусовъ въ 60 къ оврагу, съ легкимъ наклономъ въ низъ. Здѣсь на лѣвой сторонѣ стѣны искусно и, нельзя сказать что красиво, выбитъ на стѣнѣ Крестъ; дальше отъ него сначала со слабымъ уклономъ въ низъ, а затѣмъ на оборотъ—ходъ пещерный идетъ дальше и дальше—до арки, отъ которой путь раздвояется: одинъ идетъ подъ прямымъ угломъ на лѣво, саженъ черезъ 5-ть вновь раздвояющійся—одинъ прямо въ одну комнатку съ лежанками, арками, очень ровными стѣнами: здѣсь имѣется аналойчикъ, иконы, лампадка, бутыль для масла...; другой ходъ,—что идетъ направо,—вскорѣ тоже доводитъ до комнатки, изящной. Въ этой комнатѣ одна стѣна, видно служила прежде выходомъ, а теперь она завалена и замазана... И въ этой комнаткѣ тѣ же атрибуты, что и въ предыдущей.

Что же касается хода, идущаго совершенно прямо отъ 1-й арки лишь съ сильнымъ сравнительно уклономъ внизъ. Саженъ черезъ **15** отъ арки идетъ отдѣленіе влѣво—въ новую комнату съ единственнымъ образкомъ преп. Серафима Саровскаго. Пройдя еще саженъ 7-мь по главному этому ходу отъ поворота въ только что названную комнату, встрѣчается новый ходъ влѣво саженяхъ въ 2-хъ—3-хъ, по которому отъ главнаго хода имѣется самая большая и самая убранная иконами комната. Здѣсь есть: „Христосъ и Грѣшница“, „Серафимъ Саровскій“, „Всѣхъ Скорбящихъ радости“ и „Утоли мои печали“ и т. д... А еще дальше саженяхъ въ 8-ми уже конецъ пещеры—гдѣ стоитъ икона Николая Чудотворца и опять на лѣво—имѣется очень маленькая комнатка. Послѣдняя еще роется. Объ этомъ говорятъ ея стѣны, а также и небольшой желѣзный клинъ и брусочекъ—орудія рытья... Мѣшка, лукошка, ведра и пр., чѣмъ вытаскивается земля изъ пещеры, здѣсь, къ сожалѣнію, нѣтъ... Вотъ этими орудіями и вырыта пещера, длиною всего около **50** саженъ, шириною немного болѣе аршина и высотою аршина два съ половиной. Въ пещерѣ довольно сыро, особенно же въ длинной ея галлереѣ, но во всей ней чисто и опрятно.

Село Соловцовка. *Ѳ. Хмурый.*

Указатель текущей литературы.

I. Городское самоуправленіе.

А. Гизетти, В. Ивановъ, П. Корякинъ и **А. Сергѣенко.** Руководство для домовладѣльцевъ по примѣненію новаго положенія о государственномъ налогѣ съ городскихъ имуществъ. Законъ 6-го іюня 1910 г. Спб. 1910. Стр. 50. Ц. 30 к.

М. А. Джабаръ. Муниципальные вопросы. I. Городской контроль. Тифлисъ. 1910. Стр. 64. Ц. 50 к.

М. А. Джабаръ. Муниципальные вопросы. II. Квартирный сборъ. Тифлисъ. 1910. Стр. 89+2.

М. А. Джабаръ. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ и оцѣночный сборъ. Тифлисъ. 1910. Стр. 188. Ц. 40 к.

К. Э. Клариетъ. О выборѣ гласныхъ городскихъ думъ. Барнаулъ. 1910. Стр. 22.

А. А. Колычевъ. Городовое положеніе. Спб. 1910. Изд. В. П. Анисимова, 2-е дополненное. Стр. XIV+600+4+614+4+14. Ц. 4 р. 50 к.

А. Колычевъ. По городскимъ вопросамъ. Спб. 1910. Изд. В. П. Анисимова. Стр. 120. Ц. 50 к.

В. А. Коробковъ. Къ вопросу о долгосрочномъ кредитѣ для земствъ и городовъ. Саратовъ. 1910. Стр. 20.

А. А. Мошкинъ. Раціональное счетоводство земскихъ и городскихъ управъ. М. 1910. Стр. 279. Ц. 2 р. 50 к.

А. Недогливанъ. Законъ 6-го іюня 1910 г. Новое положеніе о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ. Съ приложеніемъ законодательныхъ мотивовъ и предметнаго указателя. Спб. 1911. Изд. Т-ва „Книжное Дѣло“ (Итальянская, 15). Спб. Стр. 160. Ц. 1 р. 50 к.

М. А. Сириновъ. Земскіе и городскіе финансы, какъ источники покрытія расходовъ по обязательному общественному призрѣнію. Спб. 1910.

Г. Садовскій. Городской оцѣночный сборъ въ Россіи. Томъ I. Спб. 1910. Стр. VII+102.

В. Ѳ. Тотоміанцъ. Самоуправленіе и городское хозяйство. Спб. 1910. Изд. ред. журн. „Вѣстн. Знанія“. Стр. 78.

П. К. Яворовскій. Пожарная охрана городовъ Поволжья. Спб. 1910. Стр. 99.

Ф. Н. Ясносурскій. Характеристика дѣятельности Кіевскаго городского общественнаго управленія за истекшіе четырехлѣтіе (1906—1910 г.) Кіевъ. 1910. Стр. 142. Съ рис. Ц. 1 р.

Основныя положенія по организаціи счетоводства въ отдѣленіяхъ и учрежденіяхъ городского управленія. М. 1910. Изд. город. управы. Стр. 35.

II. Школьное дѣло.

Н. М. Архангельскій. Къ вопросу о начальной народной школѣ. Н.-Новгородъ. 1910. Стр. 72.

Р. Гильденбрандъ. О преподаваніи роднаго языка въ школѣ и о національномъ воспитаніи и образованіи вообще. Переводъ съ нѣмецкаго. М. 1911. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ (Тверской, 6). Сбр. XXI+112. Ц. 1 р.

Н. Іорданскій. Почему не всѣ дѣти школьнаго возраста посѣщаютъ школу. Н.-Новгородъ. 1910. Стр. 40.

Х. В. Корчинскій. Планъ педагогической реформы. Школа обученія—образованія. Спб. 1911. Стр. 31. Ц. 20 к.

А. И. Лебедевъ. Школьное дѣло. Вып. II. Нижній Новгородъ. 1911. Стр. 6+400. Ц. 1 р. 60 к.

Е. Стратоновъ. Текущіе вопросы начальнаго образованія и низшей школы. М. 1910. Стр. 139. Ц. 50 к.

Д. И. Тихомировъ. Современныя задачи начальной школы. М. 1911. Изд. журнала „Педагогическій Листокъ“. Стр. 37. Ц. 5 к.

Л. Б. Хавкина. Руководство для небольшихъ библіотекъ. Съ рисунками, образцами бланковъ и алфавитнымъ указателемъ. М. 1910. Стр. 130. Ц. 35 к.

Народная энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній Харьковскаго общества грамотности. М. 1910. Изд. Т-ва Сытина. Стр. XII+350+1 чер.+1 карт.

Труды перваго всероссійскаго съѣзда учителей городскихъ училищъ. Подъ общей редакціей В. А. Самсонова и Г. Г. Тумима. Спб. 1910. Ц. 2 р.

III. Общественная медицина и санаторія.

Ф. М. Блюменталь. Общественная борьба съ туберкулезомъ въ Западной Европѣ и Америкѣ. Ч. I. Германія и Англія. М. 1910. Стр. 164.

Д. Г. Булгаковскій. Очеркъ дѣятельности попечительства о народной трезвости за все время ихъ существованія. Спб. 1910. Стр. 232. Ц. 2 р.

П. И. Куркинъ. Санитарно-статистическія таблицы. Объяснительный текстъ и числовыя свѣдѣнія. М. 1910. Изд. Пироговскаго о-ва. Стр. XIV+154. Ц. 90 к.

Н. Молодыхъ. Организація санитарнаго дѣла въ Омскѣ. Омскъ. 1910.

А. И. Шестериковъ. Къ вопросу о регистраціи амбулаторныхъ больныхъ. Сызрань 1910. Стр. 17.

Инж. **К. И. Штаубъ.** Обезвреживаніе городскихъ отбросовъ. Сооруженіе біологическихъ станцій для очистки сточныхъ и клоачныхъ водъ. Саратовъ. 1911. Стр. 180 +VI. Съ рис. Складъ въ кн. маг. „Союзъ".

П. Н. Яковлевъ. Общественная борьба съ туберкулезомъ. М. 1910. Изд. Русскаго о-ва охраненія народнаго здравія.

Труды перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Спб. 1910. Стр. 1589. Въ трехъ томахъ. Изд. о-ва охраненія народнаго здравія. (Мойка, 85). Ц. 2 р.

Труды совѣщанія по текущимъ вопросамъ санитарной статистики 14—16 апрѣля 1910 г. въ Москвѣ при правленіи Пироговскаго общества. М. 1910. Стр. 107. Ц. 50 к.

Е. Ш.

Библіографія.

Календарь-справочникъ городского и земскаго дѣятеля на 1911 годъ. Изданіе журналовъ „Городское Дѣло" и „Земское Дѣло". Цѣна 1 рубль.

Каждый работникъ по городскому общественному управленію найдетъ въ этомъ старательно и умѣло составленномъ календарѣ-справочникѣ много полезныхъ свѣдѣній. Такъ напримѣръ, въ отдѣлѣ различныхъ справочныхъ свѣдѣній помѣщены извлеченія изъ правилъ о промысловомъ и квартирномъ налогахъ и цифровыя данныя о благоустройствѣ городскихъ поселеній (число городовъ по губерніямъ, имѣющихъ освѣщеніе, водопроводы, канализацію, трамваи и т. д.), о врачебной помощи въ городахъ и объ учебныхъ заведеніяхъ. Затѣмъ приведенъ текстъ Городового Положенія и многихъ статей Устава Строительнаго; вышедшихъ за послѣднее время законовъ, касающихся городовъ, и разъясненій Правительствующаго Сената по городскимъ дѣламъ. Безусловно интересны сравнительныя данныя о величинѣ смѣтъ городскихъ поселеній 1910 года на отдѣльныя потребности и приходится пожалѣть, что многія городскія управленія не сообщили редакціи календаря своихъ смѣтъ. Также далеко не полонъ и списокъ личнаго состава городскихъ управленій. Весьма кстати находимъ въ календарѣ указатель книгъ по городскимъ вопросамъ: о коммунальномъ кредитѣ, водоснабженіи, гигіенѣ и санитаріи, освѣщенію и отопленію, жилищному вопросу и проч. Наконецъ слѣдуетъ содержательная статья профессора А. Ешпъ: „Водоснабженіе и канализація городовъ" и краткія свѣдѣнія г. Гропскаго о земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ въ Англіи Соединенныхъ Штатахъ, Франціи и Германіи.

Въ предисловіи къ „Календарю-Справочнику" редакція говоритъ, что она хорошо сознаетъ всю неполноту и недостатки его, и надѣется, что при сочувственномъ отношеніи къ изданію со стороны земскихъ и городскихъ дѣятелей, ей удастся значительно улучшить его. Съ своей стороны мы отмѣтимъ отсутствіе въ календарѣ извлеченія изъ Устава о гербовомъ сборѣ. При неясности и разбросанности указаній Устава пользованіе имъ очень затруднено и извлеченіе изъ него, скомбинированное

для удобства справокъ, нужное вообще, было бы очень желательно въ Календарѣ-Справочникѣ; редакція окажетъ большую услугу городскимъ и земскимъ работникамъ, помѣстивъ въ слѣдующемъ изданіи Календаря экстрактъ городового устава.

При обиліи и разнообразіи матеріала цѣна „Календаря-Справочника“ (въ мягкомъ переплетѣ) безусловно умѣренна. Привѣтствуя его появленіе, мы желаемъ ему возможно широкаго распространенія въ городской средѣ.

Дм. Сельскій.

Открытое письмо Пензенской садовой комиссіи.

За послѣдніе два года, учрежденная при Пензенской Городской Думѣ садовая комиссія довольно дѣятельно себя проявила. Устроены вновь 2 сквера—въ концѣ Старо-Кузнечной ул. и въ Западной части Ярмарочной площади, обращено вниманіе на Лермонтовскій скверъ и городскую оранжерею, появились новые бульвары и т. д. Такое начинаніе садовой комиссіи нельзя не привѣтствовать. Чѣмъ больше въ городѣ появится скверовъ и бульваровъ—этихъ „легкихъ города“,—тѣмъ городъ будетъ казаться болѣе благоустроеннымъ, а пыль—та убійственная въ Пензѣ пыль—значительно поубавится.

Въ виду этихъ соображеній мы и хотѣли-бы обратить вниманіе гг. членовъ садовой комиссіи *на желательность* устройства новаго небольшого сквера на Ярмарочной площади, около храма Богоявленія, въ углу Селиверстовской ул. и этой площади. Около указаннаго мѣста расположенъ рядъ учебныхъ заведеній: гимназія, учрежд. Сердобольской, четыре городскихъ начальныхъ училища, Техническое училище, жел.-дор. училище—съ значительнымъ количествомъ учащихся, нуждающихся въ хорошемъ, свѣжемъ воздухѣ, въ возможности побѣгать въ садикѣ, поиграть. Сюда, на нашъ взглядъ, пожалуй, можно было-бы перевести площадку для дѣтскихъ игръ, которая въ настоящее время находится на Старо-Кузнечной улицѣ,—или учредить новую площадку. Недостатка въ дѣтяхъ, думаемъ, не будетъ.

Объ устройствѣ здѣсь сквера года три назадъ подавалось группой мѣстныхъ педагоговъ и мѣстныхъ жителей, соотвѣтствующее заявленіе въ Городскую Управу, но въ то время садовая комиссія еще не функціонировала и вопросъ этотъ не получилъ „движенія“. Теперь-же, хочется повѣрить, что просьба эта будетъ услышана и исполнена во имя, прежде всего, дѣтей; тѣмъ болѣе, что скверикъ получится небольшой, затрата потребуется малая, наступающая-же весна—самое удобное для древонасажденій время.

А. Поляковъ.

Письмо въ редакцію.

М. Г.

Г. Редакторъ!

Прошу помѣстить настоящее мое разъясненіе въ ближайшемъ № редактируемаго Вами „Пензенскаго Городского Вѣстника“ въ отвѣтъ на замѣтку, напечатанную въ № 1 того же Вѣстника на стр. 36, о чествованіи Л. Н. Толстого.

Авторъ замѣтки пишетъ: 1) „Программа чествованія состояла изъ чтенія двухъ *рефератовъ*“ *). 2) „Другой рефератъ г. Калашникова на тему *Толстой, какъ педагогъ*“. 3) „Рефераты же, *по своей элементарности*“, не заинтересовали вниманія слушателей“.

Въ этой замѣткѣ авторъ допустилъ и извращеніе фактовъ и высказалъ поверхностное свое мнѣніе относительно содержанія прочитанныхъ *рефератовъ*, какъ

*) Курсивъ вездѣ мой. *Калашниковъ.*

онъ называетъ читанное. Считаю нужнымъ оговориться, что я пишу свое разъясненіе только по той части замѣтки, которая относится лично ко мнѣ.

1) Я читалъ не рефератъ, а *докладъ*, что нѣсколько проще, чѣмъ *рефератъ*. Объ этомъ мною было сказано прежде, чѣмъ приступить къ чтенію.

2) Докладъ мой былъ на тему: „Педагогическія идеи Л. Н. Толстого", а не „Толстой, какъ педагогъ". Всякій, умѣющій разбираться въ темахъ, понимаетъ, что это далеко не одно и то же. Заглавіе своего доклада я прочиталъ громко и ясно. Не знаю, гдѣ былъ въ то время авторъ замѣтки, что не могъ запомнить самой *элементарной* части того, о чемъ онъ счелъ нужнымъ дать печатный отчетъ для публичнаго пользованія.

3) Докладъ мой, кромѣ небольшого вступленія, принадлежащаго мнѣ, весь состоялъ изъ однѣхъ только выдержекъ, взятыхъ мною изъ статей Л. Н. о воспитаніи, изъ его писемъ и „Круга чтеній, изъ „Юбилейнаго сборника", изъ педагогическаго журнала Л. Н. „Ясная Поляна" и другихъ сочиненій, помѣщенныхъ въ разныхъ изданіяхъ, газетахъ и журналахъ. Слѣдовательно, обвиненіе въ элементарности и упрекъ, подчеркнутый въ замѣткѣ по моему докладу, направленные по моему адресу, относятся въ дѣйствительности къ самому Л. Н. Толстому, а не комнѣ. Правда, Л. Н. Толстой во всѣхъ своихъ мысляхъ и ученіяхъ элементаренъ, какъ никто, и по моему мнѣнію, въ этомъ и заключается все его исключительное достоинство. Но меня нисколько не удивитъ и то, что если *элементарность* ученія Л. Н. возводится на степень недостатка его писательскаго таланта: я знаю такихъ лицъ, которыя твердо держатся убѣжденія, что и самъ Л. Н. „дурной и пустой человѣкъ".

Говоря, что *рефераты* не заинтересовали вниманія слушателей, авторъ, полагаю, имѣетъ только въ виду самого себя, ибо говорить объ этомъ за всѣхъ было бы и смѣло и нѣсколько легкомысленно.

Примите и прочее...

И. Калашниковъ.

Хроника Пензенскаго Городского Самоуправленія.

Изъ журналовъ Пензенской Городской Думы.

8-го Февраля 1911 года.

Въ третьемъ очередномъ засѣданіи Городской Думы участвовало 37 членовъ.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣнъ докладъ Управы по вопросу объ участіи города въ расходахъ по предупрежденію заноса чумы въ Пензу.

Городской Голова доложилъ о постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія о половинныхъ расходахъ Земства и города Пензы на мѣропріятія по предупрежденію заноса чумы. По мнѣнію Городского Головы тяжесть расходовъ должна упасть на желѣзныя дороги и Земство. Что касается участія города, то возможно безплатное отведеніе мѣста около желѣзной дороги для бараковъ и кладбища, предоставленія городской дезинфекціонной камеры и пріобрѣтенія для продажи горожанамъ крысинаго тифа. Кромѣ того Губернская Санитарная Исполнительная Комиссія высказала пожеланіе объ участіи представителя города Пензы въ С.-Петербургѣ на совѣщаніи по предупрежденію заноса чумы въ предѣлы Европейской Россіи. Такое участіе, по мнѣнію Городского Головы, цѣлесообразно и полезно, какъ въ отношеніи защиты городскихъ интересовъ и выясненія необходимыхъ мѣропріятій для города.

Гл. Н. А. Щепетильниковъ указываетъ на особую опасность чумы и соглашается съ мнѣніемъ, что борьба съ ней должна бы вестись на обще-государственныя

средства. Однако приходится городу что-либо сдѣлать непосредственно самому и потому предложенія г. Городского Головы вполнѣ пріемлемы. Кромѣ этихъ мѣръ надо произвести расходы и на дальнѣйшія мѣропріятія, войдя въ соглашеніе съ Земствомъ въ вопросахъ финансовыхъ.

Гл. Терентьевъ предложилъ обсудить вопросъ съ точки зрѣнія государственной и мѣстныхъ интересовъ. Не отыскивая виновниковъ возможнаго заноса чумы въ городъ, необходимо выработать Городской Управѣ цѣлый рядъ противочумныхъ мѣръ внѣ зависимости отъ финансовыхъ соображеній и мѣропріятій другихъ учрежденій.

Гл. М. П. Микулинъ высказался за принятіе предложенія Земства о половинныхъ расходахъ въ виду цѣлесообразности проектируемыхъ Земствомъ мѣръ.

Гл. С. Н. Ашанинъ полагаетъ, что участіе города на съѣздѣ въ С.-Петербургѣ необходимо; при ознакомленіи съ коллективнымъ опытомъ возможно принятіе мѣръ. Экстренныя же мѣры, если необходимо, то таковыя могутъ быть выработаны спеціалистами. Изъ частныхъ мѣръ возможно теперь осуществить борьбу съ грызунами. Вопросъ о средствахъ желательно оставить открытымъ до выработки общихъ мѣръ и соглашеній съ разными учрежденіями.

Гл. В. И. Просвиринъ предлагаетъ возбудить ходатайство передъ надлежащими учрежденіями о принятіи расходовъ желѣзными дорогами.

Гл. А. М. Архиповъ указываетъ на близкую опасность въ виду возможнаго занесенія чумы татарами въ Краснослободскомъ уѣздѣ.

Гл. Н. Н. Мещеряковъ и А. Ф. Габленцъ предложили организовать артель крысолововъ для примѣненія уничтожающихъ средствъ.

Дума постановила: а) поручить Управѣ пріискать помѣщеніе для изоляціи чумныхъ больныхъ;

б) организовать артель крысоистребителей, ассигновавъ въ первое время 1000 рублей;

в) командировать на съѣздъ въ С.-Петербургъ представителей г. Пензы.

Единогласно постановлено командировать Городского Голову и Предсѣдателя Санитарной Комиссіи, гл. Н. А. Щепетильникова въ случаѣ вызова представителей города Министерствомъ, принявъ расходы по проѣзду въ С.-Петербургъ въ I кл. и 10 руб. суточныхъ. Относительно вопроса о принятіи половинныхъ расходовъ съ Губернскимъ Земствомъ, Дума постановила: принципіально согласиться съ таковыми, поручивъ Городской Санитарной Комиссіи выработать мѣропріятія совмѣстно съ Губернскимъ Земствомъ.

2) Разсмотрѣно ходатайство П. А. Троянскаго о сложеніи части долга Городскому Общественному Банку.

По выслушаніи означеннаго ходатайства и заключенія по нему Правленія Городского Общественнаго Банка Дума единогласно постановила отклонить ходатайство г. Троянскаго.

3) Разсмотрѣнъ докладъ Управы и Финансовой Комиссіи о порядкѣ чествованія пятидесятилѣтней годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По настоящему вопросу гл. Д. В. Вярьвильскій предложилъ дополнить программу чествованія событія 19-го Февраля 1861 года устройствомъ чтенія для народа по поводу этого событія въ одномъ изъ подходящихъ помѣщеній города.

Выслушавъ это заявленіе, Дума единогласно постановила принять означенное предложеніе гл. Вярьвильскаго къ исполненію.

Далѣе гл. Вярьвильскій доложилъ о выяснившейся необходимости изданія юбилейнаго № „Пензенск. Город. Вѣстника“ въ 2 изданіяхъ: 1-е исключительно для школьниковъ и 2-е для раздачи взрослому населенію г. Пензы.

Кромѣ того имъ доложено Думѣ опасеніе редакціи не выпустить юбилейный № въ срокъ въ виду предложенія г. Губернатора о предварительномъ его просмотрѣ, благодаря чему заказанный редакціей матеріалъ юбилейнаго № можетъ задержаться печатаніемъ.

Гл. Микулинъ высказался за представленіе Губернатору въ рукописяхъ статей, чѣмъ можно избѣжать задержки.

Гл. Габленцъ и Щепетильниковъ указали на желательность выполненія прежняго постановленія Думы о юбилейномъ № „Гор. Вѣст.“.

Гл. Германъ предложилъ просить администрацію не задержать выпуска юбилейнаго №.

Городской Голова и гл. Мещеряковъ указали, что въ виду возможнаго невыпуска юбилейнаго № необходимо озаботиться замѣной его брошюрами.

Дума постановила вопросъ оставить открытымъ до засѣданія 9-го Февраля, поручивъ Городскому Головѣ и отвѣтственному редактору журнала выяснить путемъ личныхъ переговоровъ съ губернской администраціей вопросъ о возможныхъ условіяхъ изданія юбилейнаго № въ обоихъ изданіяхъ и объ исполненіи предложенія г. Губернатора по сему случаю.

4) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о пріобрѣтеніи въ собственность усадебъ Г. В. Клейменова въ улицѣ Городищенской, Е. С. Ремарчукъ въ Пушкинской улицѣ и наслѣдниковъ А. А. Букарева въ улицѣ Крутиловкѣ.

а) При обсужденіи доклада о пріобрѣтеніи усадьбы Клейменова и дополняющихъ его матеріаловъ гл. Мещеряковъ высказалъ пожеланіе, чтобы на будущее время Управа избѣгала представленія подобныхъ докладовъ безъ предварительнаго и болѣе тщательнаго осмотра подлежащихъ къ пріобрѣтенію и продажѣ земельныхъ участковъ. Дума постановила согласиться съ предложеніемъ гласнаго Мещерякова.

По мнѣнію гл. Мещерякова пріобрѣтать усадьбу Клейменова не слѣдуетъ.

Гл. Титовъ предложилъ купить усадьбу Клейменова по цѣнѣ 1 р. 50 к. за кв. саж., предоставивъ ему постройки взять съ означеннаго участка въ его Клейменова пользованіе.

Участокъ по Городищенской улицѣ, предполагаемый Управой къ обмѣну съ Клейменовымъ, сдать тремъ лицамъ въ аренду, имѣющимъ съ названнымъ участкомъ смежныя усадьбы.

Дума постановила: принять согласно доклада особой Комиссіи мнѣніе о невозможности обмѣна усадьбами съ Клейменовымъ, предложивъ ему продать городу свой участокъ по 1 р. 50 к. за кв. саж. съ правомъ собственности на строенія; свободный же по Городищенской улицѣ участокъ городской земли передать въ аренду заявившимъ на это согласіе арендаторамъ съ условіемъ переноса своихъ построекъ, пришедшихъ въ обветшаніе, со старыхъ мѣстъ на вновь отведенный имъ участокъ.

б) По выслушаніи доклада Управы о пріобрѣтеніи усадьбы г. Ремарчукъ, Дума постановила согласиться съ условіями, выработанными Управой, на каковыхъ предложить Ремарчуку продать землю, именно: предоставить безплатно въ собственность Ремарчукъ городскую усадьбу въ Волковской улицѣ подъ № 28 размѣромъ въ 397,65 кв. с. при ширинѣ 8,75 и длинѣ 45,55 саж., стоющую по таксѣ 1907 года 2 р. 25 к. кв. саж. 894 р. 71 к. На этотъ участокъ Ремарчукъ долженъ перенести съ принадлежащей ему усадьбы въ Пушкинской улицѣ всѣ постройки и насажденія и предоставить усадьбу въ собственность города для включенія въ полотно улицы Волковской. Стоимость переноса построекъ и насажденій не должна превышать 600 руб. Цѣнность усадьбы Ремарчукъ должна быть опредѣлена согласно той же расцѣнки въ 915 руб. Расходы по совершенію актовъ по означенной сдѣлкѣ должны быть погашены за счетъ города.

в) О пріобрѣтеніи усадьбы у наслѣдниковъ Букарева Дума единогласно постановила: пріобрѣсти въ собственность города части усадьбы наслѣдниковъ Букарева для регулированія полотна улицы Крутиловки, всего въ количествѣ 8,7 кв. саж. за вознагражденіе по таксѣ 1907 года по 2 руб. за кв. саж., а за всѣ 8,7 к. саж. семнадцать рублей сорокъ коп. (17 р. 40 к.) Расходы по совершенію крѣпостного акта должны быть приняты на счетъ города.

5) Разсмотрѣно ходатайство Н. Н. Мещерякова о принятіи отъ него части арендуемыхъ имъ подъ кирпичедѣлательный заводъ участковъ въ концѣ улицы Поповки.

Выслушавъ ходатайство, Дума постановила просьбу Мещерякова отклонить.

6) Разсмотрѣно ходатайство Н. Ф. Никулина о сложеніи съ него недоимки по арендѣ каменныхъ лавокъ.

Гл. Будылинъ и Никулинъ высказались за сложеніе недоимки, тѣмъ болѣе, что полученіе означенной недоимки не обезпечено и не создастъ нежелательнаго прецедента.

Гл. Вярьвильскій и Щепетильниковъ указали на опасность подобнаго сложенія въ виду большой суммы недоимки и возможности созданія подобнаго прецедента въ будущемъ.

Большинствомъ 16 голосовъ противъ 6—вопросъ о сложеніи недоимки съ Никулина отклоненъ путемъ закрытой баллотировки.

Обсужденіе прочихъ очередныхъ дѣлъ за позднимъ временемъ отложено до вечера 9-го Февраля.

9-го Февраля 1911 года.

Въ третье очередное засѣданіе Городской Думы послѣ перерыва съ вечера 8 Февраля прибыло 27 членовъ.

Предварительно прочтенія журнала засѣданія 8-го Февраля выслушано заявленіе гл. Мещерякова о томъ, что постановленіе Думы отъ 8-го Февраля объ отказѣ Мещерякову въ принятіи отъ него части арендуемыхъ имъ участковъ было сдѣлано безъ предварительнаго разсмотрѣнія всѣхъ данныхъ, освѣщающихъ вопросъ.

Въ заключеніе Гл. Мещеряковъ проситъ обсудить его вновь.

Гл. Титовъ находитъ возможнымъ выясненіе вопроса только спеціальной Комиссіей.

Гл. Микулинъ по соображеніямъ необходимости соблюденія контракта и возможности созданія прецендента въ будущемъ предлагаетъ отклонить ходатайство.

Гл. Германъ находитъ возможнымъ обсужденіе вопроса съ точки зрѣнія городскихъ интересовъ.

Дума постановила при настоящихъ условіяхъ оставить въ силѣ постановленіе по сему дѣлу отъ 8-го Февраля с. г.

Затѣмъ былъ заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 8-го Февраля.

Неявившіеся въ собраніе и непредставившіе заявленій о причинахъ своей неявки гласные: И. Н. Ашанинъ, А. В. Асѣевъ, С. П. Барсуковъ, В. В. Вырубовъ, Д. А. Волосовъ, Ф. С. Густовъ, А. А. Карповъ, Н. П. Карповъ, А. Ф. Любимовъ, Я. Е. Мартышкинъ, И. Н. Мартыновъ, М. Т. Смирновъ, Н. М. Тихоновъ, С. М. Фалинъ, Н. С. Цвѣтовъ и В. Е. Антоповъ.

Затѣмъ Городской Голова и Гл. Вярьвильскій сообщили Думѣ о выполненіи порученія Думы по поводу выпуска юбилейнаго №. Послѣ переговоровъ съ Губернскою администраціей выяснилось, что 12-го Февраля г. Губернаторомъ № будетъ просмотрѣнъ, что дастъ возможность редакціи выпустить № по возможности въ срокъ.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно ходатайство О. Ф. Бѣляковой и Е. В. Соколовой о возвышеніи вознагражденія на перенось ихъ построекъ на вновь отведенную городомъ усадьбу.

Выслушавъ ходатайство, Дума постановила просить Гл. Титова совмѣстно съ городскимъ Архитекторомъ осмотрѣть усадьбу просительницъ для опредѣленія суммы вознагражденія на перенось построекъ.

2) Разсмотрѣно ходатайство И. М. Казанцева о разрѣшеніи совершить купчую на пріобрѣтенную имъ въ 1910 году у города землю въ улицѣ Конной.

При обсужденіи ходатайства выяснилось, что отъ просителя Городская Управа приняла арендную плату по истеченіи срока на право выкупа, что дастъ поводъ г. Казанцеву просить о совершеніи купчей.

Дума постановила передать настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Юридическаго Отдѣла Управы.

3) Разсмотрѣны доклады Управы по ходатайствамъ разныхъ лицъ объ уступкѣ въ собственность арендуемыхъ ими усадебъ.

Дума постановила удовлетворить крестьянъ Плѣшаковыхъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы.

4) Разсмотрѣно представленіе распорядителя Городского Ломбарда съ смѣтой на 1911 годъ.

По поводу смѣты Ломбарда Гл. Микулинъ высказался противъ установленія опредѣленнаго жалованья аукціонисту, предполагая въ виду большой заинтересованности оставленіе вознагражденія изъ %%, а также противъ установленія указанныхъ наградныхъ, замѣнивъ ихъ прибавкой къ жалованью.

Гл. Терентьевъ указалъ, что въ виду неопредѣленности вопроса о повышенной дѣятельности Ломбарда въ текущемъ году едва ли цѣлесообразно учрежденіе новыхъ должностей.

Членъ Управы Д. В. Вярьвильскій доложилъ, что увеличеніе работы Ломбарда несомнѣнно при организаціи новыхъ предпріятій, какъ напримѣръ Аукціонная Камера.

Путемъ открытаго голосованія Думы единогласно постановила: установить аукціонисту опредѣленное жалованье въ размѣрѣ 720 руб. въ годъ.

Затѣмъ Дума постановила внести въ смѣту сумму на наградныя служащимъ въ размѣрѣ 2-хъ мѣсячнаго оклада содержанія на общихъ основаніяхъ, принятыхъ по отношенію къ служащимъ Управы, т. е. съ возможностью лишенія этой награды нѣкоторыхъ служащихъ въ случаѣ особыхъ обстоятельствъ.

Награды выдавать къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова.

Въ остальныхъ частяхъ смѣта Ломбарда на 1911-й годъ принята единогласно.

5) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о распредѣленіи занятій между личнымъ составомъ Управы.

Городской Голова доложилъ, что при распредѣленіи означенныхъ обязанностей Членомъ Управы М. Д. Соколовымъ было сдѣлано заявленіе о желаніи его завѣдывать по прежнему инженерно-строительнымъ отдѣломъ вошедшимъ по проэкту въ число обязанностей Члена Управы Д. В. Вярьвильскаго.

Кромѣ этого поступило заявленіе Члена Управы П. П. Марьина объ оставленіи въ числѣ его обязанностей завѣдыванія ремонтомъ на базарѣ, равно какъ о передачѣ завѣдыванія ассенизаціоннымъ обозомъ Члену Управы Вярьвильскому.

Гл. Архиповъ высказался за отставленіе въ рукахъ однаго Члена Управы завѣдыванія однородными учрежденіями, напримѣръ, санитаріей, ветеринаріей, амбулаторіей и т. п.

Гл. С. Н. Ашанинъ указалъ, что въ распредѣленіи обязанностей долженъ имѣть значеніе опытъ въ извѣстномъ дѣлѣ каждаго Члена Управы, при чемъ такой опытъ едва ли необходимъ въ дѣлѣ ассенизаціоннаго обоза, ремонта базарныхъ лавокъ. По отношенію же къ инженерно-строительному отдѣлу заявленныя пожеланія Члена Управы Вярьвильскаго въ мостовомъ дѣлѣ даютъ поводъ къ передачѣ ему означеннаго отдѣла Управы.

Членъ Управы Вярьвильскій указалъ, что необходимость выработки новаго типа мостовыхъ и переустройства мостовъ заставляетъ серьезно озаботится изученіемъ данныхъ вопросовъ, что ему возможно при завѣдываніи спеціальнымъ отдѣломъ.

Гл. Мещеряковъ заявилъ, что устроенность ассенизаціоннаго обоза непредставляетъ затрудненій для передачи его въ завѣдываніе новаго лица; различіе же въ строительномъ и инженернымъ по мощенію улицъ заставляетъ высказаться за разъединеніе завѣдыванія этими отдѣлами.

Членъ Управы М. Д. Соколовъ высказался противъ разъединенія этихъ отдѣловъ по хозяйственнымъ соображеніямъ найма рабочихъ и т. п.

Гл. Микулинъ высказался за передачу Члену Управы Вярьвильскому не только инженерно-техническаго, но и строительнаго отдѣла въ виду ихъ общаго значенія.

Путемъ закрытой баллотировки большинствомъ 21 голоса противъ 2-хъ—Дума постановила передать инженерно-технический отдѣлъ въ завѣдываніе Члену Управы Д. В. Вярьвильскому.

Объ остальныхъ распредѣленіяхъ обязанностей Дума приняла заключеніе доклада Управы.

Обсужденіе прочихъ очередныхъ дѣлъ за позднимъ временемъ отложены.

19-го февраля 1911 года.

Экстренное засѣданіе Городской Думы открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 37 гласныхъ (М. В. Терентьевъ, А. М. Архиповъ, Д. В. Вярьвильскій, А. Ф. Любимовъ. Ф. С. Густовъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. С. Роговскій, К. Т. Ивановъ, А. Н. Хрипуновъ, В. Е. Антоновъ. А. А. Сергѣевъ, В. И. Просвирнинъ, С. Н. Ашанинъ. Г. А. Стефани, И. И. Милиндеръ, И. Н. Ашанинъ, Н. П. Карповъ, К. С. Бурдаевъ, М. И. Андреевъ, И. И. Буровъ, Н. Н. Мещеряковъ, Н. Ф. Никулинъ, С. М. Фалинъ, П. Ф. Маркановъ, Я. Е. Мартышкинъ, И. Н. Мартыновъ, М. Т. Смирновъ, М. О. Ивановъ, А. Ф. Габленцъ, А. В. Асѣевъ,

В. А. Германъ, И. Н. Соловьевъ, Е. Е. Будылинъ, М. И. Смагинъ), членовъ Городской Управы М. Д. Соколова, П. П. Марьина и Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Н. Н. Илышева).

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 38 членовъ.

По открытіи засѣданія Думы Городской Голова В. И. Потуловъ обратился къ Думѣ съ слѣдующими словами:

«Сегодня исполнилось 50 лѣтъ съ того дня, когда Державной Волей ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II былъ обнародованъ законъ величайшаго историческаго значенія, законъ—не имѣвшій подобнаго въ исторіи народовъ. Этимъ актомъ не только давалась свобода десяткамъ милліоновъ людей, но онъ положилъ начало новой эры въ Государствѣ и отразился на всѣхъ отрасляхъ Государственной жизни страны.

Какъ непосредственное послѣдствіе крестьянской реформы явилось учрежденіе Земства, 1-е Января 1864 г., введеніе Городового Положенія 16 Іюня 1870-го года и многія другія. Эта мысль подтверждается и Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату нашимъ Великимъ Преобразователемъ 16 Іюня 1870 г. Вотъ подлинныя слова этого Указа:

«Дѣйствующія нынѣ узаконенія о Городскомъ Общественномъ устройствѣ и хозяйствѣ, обязанныя своимъ началомъ Прародительницѣ нашей ИМПЕРАТРИЦѢ ЕКАТЕРИНѢ II были, въ эпоху своего изданія, вполнѣ примѣнены какъ къ понятіямъ времени, такъ и къ тогдашнимъ потребностямъ городского общежитія. Но послѣ измѣненій, совершившихся на пространствѣ цѣлаго почти столѣтія въ строѣ всей гражданской жизни, особенно же послѣ преобразованій, произведенныхъ по указаніямъ Нашимъ, въ разныхъ частяхъ Государственнаго Управленія, узаконенія сіи, утративъ свою современность, потребовали коренного обновленія».

Позволяю себѣ остановить Ваше благосклонное вниманіе на словахъ: «особенно же послѣ преобразованій, произведенныхъ по указаніямъ Нашимъ въ разныхъ частяхъ Государственнаго Управленія». Слова эти ясно указываютъ, какъ тѣсно связывалъ нашъ Великій Законодатель актъ 19 Февраля, съ послѣдовавшимъ затѣмъ закономъ о введеніи Городового Положенія. Поэтому можно безошибочно сказать: если бы не было закона 19 Февраля 1861 года, то не было бы и закона 16 Іюня 1870 года.

Вотъ почему Пенза употребляетъ всѣ усилія, чтобы настоящій день былъ отпразднованъ съ особою торжественностью.

Выслушавъ рѣчь Городского Головы, Дума приступила къ очереднымъ дѣламъ, поставленнымъ на повѣстку настоящаго засѣданія.

1) По вопросу объ окончательномъ принятіи строительнаго проэкта на постройку Общедоступнаго Театра—Народнаго дома Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II Городской Голова предварительно доложилъ Думѣ постановленіе особой Комиссіи, учрежденной 15-го Іюля 1910 года.

Согласившись съ постановленіемъ Комиссіи о принятіи къ исполненію представленнаго гражданскимъ инженеромъ Яковлевымъ проэкта въ русскомъ стилѣ, Дума единогласно ПОСТАНОВИЛА: 1) утвердить означенный проэктъ въ основныхъ его чертахъ и 2) приступить къ постройкѣ народнаго дома Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II съ разсчетомъ обязательнаго использованія строительнаго сезона 1911 года.

II) Избраніе Фельдмаршала Графа Дмитрія Алексѣевича Милютина почетнымъ гражданиномъ города Пензы.

Путемъ открытаго голосованія Дума единогласно постановила: избрать Графа Д. А. Милютина почетнымъ гражданиномъ г. Пензы, поручивъ Городскому Головѣ немедленно отправить Графу Милютину телеграмму, текстъ которой, одобренный Думой, при семъ прилагается.

Затѣмъ Дума единогласно постановила: послать особое телеграфное привѣтствіе другому дѣятелю крестьянской реформы П. П. Семенову-Тяньшанскому, текстъ которой также при семъ приложенъ.

III) По докладу Городского Головы Дума приняла путемъ закрытой баллотировки слѣдующія рѣшенія:

1) ассигновать 120 руб. въ годъ Пензенскому Реальному Училищу, какъ плату за право ученія четверыхъ неимущихъ воспитанниковъ его, по 30 рублей въ годъ на каждаго, при условіяхъ назначенія Городской Думой означенныхъ стипендій по представленію Директора Реальнаго Училища. (Рѣшеніе принято большинствомъ 38 голосовъ противъ 0);

2) ассигновать 129 рубей въ годъ одному или нѣсколькимъ сверхкомплектнымъ неимущимъ воспитанникамъ Пензенской Учительской Семинаріи, изъ дѣтей горожанъ, для расходовъ по внесенію платы за право ученія и содержанію ихъ. (Рѣшеніе принято большинствомъ 36 голосовъ противъ 0).

Затѣмъ засѣданіе Думы Городскимъ Головой было объявлено закрытымъ.

Текстъ телеграммъ, посланныхъ Думой:

Графу Д. А. Милютину.

Сегодня, въ свѣтлый и торжественный день 19 Февраля, Пензенское Городское Общественное Управленіе, чествуя полувѣковую годовщину великой освободительной реформы, постановило привѣтствовать, Ваше Сіятельство, избраніемъ Васъ, какъ ближайшаго сотрудника Царя-Освободителя, почетнымъ гражданиномъ г. Пензы, о каковомъ избраніи, по порученію Городской Думы, и считаю пріятнымъ долгомъ сообщить Вашему Сіятельству. Подлинную подписалъ Городской Голова В. И. Потуловъ.

П. П. Семенову-Тяньшанскому.

Пензенская Городская Дума, въ засѣданіи своемъ 19 сего Февраля, чествуя великую полувѣковую годовщину освободительной крестьянской реформы, постановила привѣтствовать Ваше Высокопревосходительство какъ одного изъ близкихъ участниковъ славнаго дѣла освобожденія Россіи отъ крѣпостного права, о каковомъ постановленіи, по порученію Думы, и считаю пріятнымъ долгомъ сообщить Вашему Высокопревосходительству. Подлинную подписалъ Городской Голова В. И. Потуловъ.

Отвѣтная телеграмма графа Д. А. Милютина.

Глубоко тронутъ избраніемъ меня гражданиномъ города Пензы. Прошу Думу и Васъ принять мою сердечную признательность. Графъ Милютинъ.

Рѣчь замѣстит. Город. Головы Д. В. Вярьвильскаго на экстренномъ засѣданіи Пенз. Гор. Думы 19 Февраля 1911 г.

Милостивые Государи!

«Благочестивыми воздвигнутъ былъ руками, какъ благолѣпный храмъ, Россіи новый строй»—сказалъ въ дни великихъ реформъ симпатичный поэтъ Жемчужниковъ.

Дѣйствительно, въ свѣтлый періодъ русской исторіи вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ, полувѣковой день котораго сегодня празднуетъ вся великая Россія, настроеніе русскаго общества было, можно сказать, священно-торжественнымъ.

Появились новыя идеи, ихъ смѣло несли въ среду русскаго общества большіе и малые работники того славнаго времени и имъ всѣмъ мы въ этотъ день должны воздать честь и провознести вѣчную славу!

Но мало этого. Ихъ завѣтами къ дальнѣйшей упорной работѣ и борьбѣ со всѣмъ темнымъ мы должны внутренне проникнуться, чтобы создать новый будущій строй мирной и счастливой русской жизни также самоотверженно, какъ было воздвигнуто величественное зданіе крестьянской и послѣдующихъ реформъ, въ числѣ которыхъ городская реформа вызвала къ жизни новый городской порядокъ и русское городское самоуправленіе.

Къ сожалѣнію, не всѣ великія реформы того времени, въ томъ числѣ и городская, были проведены въ жизнь и сохранены до настоящаго времени въ полной мѣрѣ своего значенія.

Требуется еще великая и упорная работа отъ нашего поколѣнія, чтобы всѣ славные завѣты Великаго Преобразователя русской земли и его сподвижниковъ честно и настойчиво пронести сквозь тяжелые дни нашего современнаго русскаго неустройства и отсутствія въ наше время истиннаго широкаго пониманія задачъ грядущаго.

Будемъ вѣрить и надѣяться, что путемъ такъ быстро развивающагося за послѣднее время просвѣщенія нашей родины и въ частности оживленія городской жизни и дѣятельности органовъ мѣстнаго самоуправленія моментъ полнаго осуществленія великихъ реформъ Царя-Освободителя уже близокъ.

22-го Февраля 1911 года.

Въ четвертомъ очередномъ засѣданіи Городской Думы участвовало 34 члена.

Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію телеграммы Графа Д. А. Милютина и Гласнаго Микулина.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно предложеніе г. Пензенскаго Губернатора относительно измѣненія правилъ по выдачѣ ссудъ подъ залоги товарныхъ квитанцій.

Выслушавъ означенное предложеніе, Дума единогласно постановила принять его къ свѣдѣнію.

2) Разсмотрѣно предложеніе г. Пензенскаго Губернатора объ участіи города въ расходахъ по содержанію увеличеннаго штата городской полиціи.

По означенному вопросу и. д. Городского Головы Д. В. Вярьвильскій доложилъ, что изъ личныхъ переговоровъ съ Начальникомъ губерніи выяснилось желаніе мѣстной администраціи о поддержкѣ Думой ходатайства объ увеличеніи штата городской полиціи, при чемъ Начальникъ губерніи признаетъ, что всѣхъ расходовъ по содержанію полиціи городъ одинъ нести не въ состояніи и могъ бы оказать матеріальную поддержку хотя бы въ формѣ отвода квартиръ натурою.

Дума постановила: передать означенный вопросъ для разработки и подготовки его къ рѣшенію Думой Управѣ совмѣстно съ Финансовой Комиссіей.

3) Разсмотрѣно предложеніе г. Пензенскаго Губернатора по ходатайству Д. Е. Скрѣпловой за службу ея мужа на городской скотобойнѣ.

По выслушаніи настоящаго предложенія Дума единогласно постановила: согласиться съ заключеніемъ по сему вопросу съ докладомъ Управы.

4) Разсмотрѣно предложеніе инженера А. Е. Яковлева объ условіяхъ детальной разработки проэкта на постройку народнаго дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II и по наблюденію за самой постройкой.

Послѣ доклада Управы съ означеннымъ предложеніемъ Гл. Н. Н. Мещеряковъ высказался, что онъ не находитъ справедливымъ отнесеніе инженеромъ Яковлевымъ типа постройки Народнаго театра къ четвертому разряду, по которому С.-Петербургскимъ О-вомъ Архитекторовъ норма вознагражденія за наблюденіе надъ работами строителя установлена въ размѣрѣ 6%. Напротивъ, Народный домъ нужно отнести къ 3-му разряду, по которому установленъ процентъ въ размѣрѣ всего 4,6%.

Гл. И. Н. Ашанинъ, соглашаясь съ послѣднимъ мнѣніемъ предыдущаго оратора, предлагаетъ пригласить инженера Яковлева на постоянную городскую службу.

И. д. Городского Головы Д. В. Вярьвильскій указываетъ, что приглашеніе на службу инженера-строителя Народнаго дома съ отвлеченіемъ его на другія городскія работы не цѣлесообразно, такъ какъ въ такомъ случаѣ понизится отвѣтственность его за ходомъ и качество работы по постройкѣ Народнаго дома. Что касается составленія предварительныхъ проэктовъ деталей постройки, то желательно поручить его автору принятаго Думой проэкта-эскиза.

Приглашенный для объясненій инженеръ Яковлевъ находитъ, что принятая имъ кубатура не повышена противъ заданій конкурса, но по фактическимъ цѣнамъ стоимость постройки будетъ выше принятой, тѣмъ болѣе, что могутъ появиться требованія и желанія улучшенія отдѣльныхъ частей. Отнесеніе имъ постройки Народнаго дома къ 4-му разряду инженеръ Яковлевъ объясняетъ трудностью разсчета конструкцій и т. п. и находитъ вполнѣ справедливымъ предложеніе вознагражденія по 4-му разряду.

По предложенію гласныхъ былъ сдѣланъ перерывъ засѣданія.

И. д. Городского Головы доложилъ, что инженеръ Яковлевъ согласенъ на 4,6 процентовъ вознагражденія, т. е. съ отнесеніемъ постройки Народнаго дома по 3-му разряду при условіи работъ съ нынѣшней весны или поступить на городскую службу не менѣе какъ на 2 года съ вознагражденіемъ 3500 рублей въ годъ со дня вступленія въ должность съ обязательствомъ остаться на службѣ города и долѣе 2-хъ лѣтъ.

Гл. А. Ф. Габленцъ считаетъ болѣе пріемлемымъ послѣднее предложеніе Яковлева о постоянной службѣ. Дума единогласно постановила: пригласить инженера Яковлева на минимальный срокъ городской службы—2 года—съ обязательствомъ съ его стороны продолжать службу до конца постройки театра—съ окладомъ жалованья 3500 руб. въ годъ со дня пріѣзда его въ Пензу. Эскизъ, принятый Думой, инженеръ Яковлевъ безплатно передаетъ въ собственность города. Договоръ съ Яковлевымъ поручить заключить Городской Управѣ.

5) Разсмотрѣнъ докладъ Управы по ходатайствамъ разныхъ лицъ объ уступкѣ въ собственность арендуемыхъ ими усадебъ.

Въ виду заключенія Управы Дума въ составѣ 32 членовъ единогласно постановила: уступить въ собственность:

а) Пензенскаго мѣщанина Мусатова излишекъ земли противъ крѣпостныхъ документовъ, прилегающій къ его, Мусатову, владѣнію по Инвалидной улицѣ мѣрою въ 163,14 кв. саж. за единовременную плату въ 122 руб. 35 коп. по цѣнѣ 75 коп. за квадр. саж.

Расходы по совершенію крѣпостного документа отнести на счетъ покупщика.

б) Фроловой прирѣзку городской земли въ 172,48 кв. саж. по плану лит. А по улицѣ Тимаковкѣ за плату 517 руб. 44 коп. и въ то же время пріобрѣсти отъ Фро-

ловой подъ полотно улицы часть ея усадьбы въ 276 кв. саж. по плану лит. Б за 414 рублей.

и в) Александру Маркелову Востроклутову городской усадьбы по улицѣ Березовкѣ мѣрою въ 154,17 кв. саж. въ границахъ регулированія за плату въ 61 руб. 66 коп.

Расходы по совершенію крѣпостныхъ документовъ на всѣ перечисленныя продажи и пріобрѣтеніе городомъ отъ Фроловой части усадьбы отнести на счетъ поименованныхъ лицъ.

6) Разсмотрѣнъ докладъ Управы съ проэктомъ измѣненія договора съ военнымъ вѣдомствомъ на землю, отчужденную для надобности Артиллерійскаго Вѣдомства.

Выслушавъ, составленный Управою означенный проэктъ договора, Дума единогласно постановила: передать проэктъ договора въ Юридическую Комиссію для пересмотра его во всѣхъ подробностяхъ.

7) Разсмотрѣно ходатайство Объединеннаго Комитета по сооруженію въ Кіевѣ памятника поэту Т. Г. Шевченко.

Дума постановила ассигновать 25 рублей, согласно доклада Управы.

8) Разсмотрѣно ходатайство Ф. В. Кажаева о выдачѣ пособія за службу его сторожемъ въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ Правленія Городского Банка.

9) Разсмотрѣно ходатайство Пензенскаго Полиціймейстера о выдачѣ пособія семьѣ умершаго городового Петрова.

Въ виду продолжительной службы Петрова Дума, путемъ закрытой баллотировки, большинствомъ 14 голосовъ противъ 12, постановила: назначить семьѣ Петрова единовременное пособіе въ суммѣ 100 руб.

10) Разсмотрѣнъ докладъ Управы и Попечителей городскихъ училищъ о замѣщеніи учительскихъ вакансій.

Выслушавъ означенный докладъ, Дума постановила утвердить его.

11) О выборѣ особой Комиссіи для разсмотрѣнія проэктовъ электрическихъ трамвая и освѣщенія въ Пензѣ, представленныхъ М. Н. Фонбергомъ.

Передъ избраніемъ Комиссіи гл. С. Н. Ашанинъ высказалъ мнѣніе, что работа Комиссіи сводится: 1) къ опредѣленію правъ Думы по договору съ Фонбергомъ въ отношеніи представленныхъ проэктовъ и 2) технической ихъ оцѣнкѣ. Попутно могутъ быть разсмотрѣны Комиссіей и хозяйственныя соображенія, вытекающія изъ обсужденія представленныхъ Фонбергомъ проэктовъ.

Гл. И. Н. Ашанинъ высказался за привлеченіе въ Комиссію посторонннихъ Думѣ спеціалистовъ.

Дума постановила избрать Комиссію изъ 10 человѣкъ, поручивъ ей означенную работу произвести совмѣстно съ Управой.

Результаты выборовъ Коммисіи отмѣчены въ особомъ выборномъ листѣ.

12) Разсмотрѣно ходатайство А. П. Баринова, А. Н. Сидорова, В. Е. Емелина, Е. Е. Тюнина и другихъ о разрѣшеніи содержать заведенія трактирнаго промысла.

По ходатайствамъ означенныхъ лицъ Дума постановила: удовлетворить ихъ, согласно заключенія доклада Управы.

13) Разсмотрѣно заявленіе гласнаго Д. Е. Миллеръ о сложеніи имъ съ себя званія гласнаго.

Выслушавъ заявленіе гласнаго Миллеръ, Дума постановила: просить гласнаго Миллера не слагать съ себя званія гласнаго и высказала пожеланіе о присутствіи его на собраніяхъ Думы въ случаяхъ, когда позволитъ ему его здоровье. Постановлено также освободить гласнаго Миллера въ случаѣ его неявки въ засѣданіе Думы отъ представленія объяснительныхъ записокъ.

14) Произведены закрытой баллотировкой выборы Финансовой Комиссіи изъ 8-ми человѣкъ.

Предсѣдателемъ Комиссіи Дума единогласно назначила гласнаго А. Ф. Габленцъ, а замѣстителемъ его Н. А. Щепетильникова. Кромѣ того въ составъ Финансовой Комиссіи входятъ представители всѣхъ подготовительныхъ и исполнительныхъ Комиссій Думы. Членами Комиссіи: П. Ф. Марковъ, В. А. Германъ, Д. А. Волосовъ, А. А. Сергѣевъ, Ф. И. Титовъ, А. М. Архиповъ.

23-го Февраля 1911 года.

Въ четвертое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 22 Февраля явилось 28 гласныхъ. (А. Ф. Габленцъ, М. В. Терентьевъ, Е. Е. Будылинъ, А. С. Роговскій, Ф. И. Титовъ, И. Н. Ашанинъ, А. В. Яхонтовъ, В. И. Просвирнинъ, П. Ф. Марковъ, В. А. Германъ, М. И. Андреевъ, Н. Н. Мещеряковъ, Ф. С. Густовъ, А. П. Соколовъ, Д. А. Волосовъ, С. Н. Ашанинъ, М. О. Ивановъ), членовъ Городской Управы П. П. Марьина и М. Д. Соколова.

Во время засѣданія прибыли гласные: И. Н. Мартыновъ, Н. П. Карповъ, К. Т. Ивановъ, И. И. Милиндеръ, В. Е. Антоновъ, С. П. Барсуковъ, Г. А. Стефани, Я. Е. Мартышкинъ.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно представленіе распорядителя Городского Ломбарда о временной ссудѣ изъ кассовой наличности Управы для увеличенія оборотныхъ средствъ Ломбарда.

Дума постановила: выдать временную ссуду Ломбарду въ размѣрѣ до 5000 рублей въ зависимости отъ состоянія городской кассы.

2) Разсмотрѣно представленіе Правленія Городского Общественнаго Банка и Распорядителя Городского Ломбарда съ отчетами за 1910-й годъ.

Дума постановила: передать отчеты въ спеціальныя Комиссіи по ревизіи означенныхъ городскихъ учрежденій.

3) Разсмотрѣно ходатайство крестьянки К. С. Парфеновой объ уступкѣ ей въ собственность городской земли по Ломовской улицѣ.

Дума постановила: по сему ходатайству согласиться съ заключеніемъ Управы.

4) Произведены закрытой баллотировкой выборы:

а) Членовъ въ Раскладочное Присутствіе 2-го городского податного участка.

б) Комиссіи для ревизіи Пензенскаго Городского Ломбарда по отчету за 1910-й годъ.

в) Коммиссіи для ревизіи Пензенскаго Городского Общественнаго Банка по отчету за 1910-й годъ.

г) Участковыхъ попечителей по надзору за выполненіемъ правилъ о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ.

д) Членовъ и представителей въ первое Городское по налогу съ недвижимыхъ имуществъ Присутствіе.

е) Попечителей 2, 8, 10 мужскихъ, 6 и 7 женскихъ начальныхъ училищъ.

При разсмотрѣніи вопроса о новыхъ выборахъ въ Оцѣночную Комиссію по недвижимымъ имуществамъ горожанъ взамѣнъ выбывшихъ гласныхъ Архипова и Фалина было высказано соображеніе объ оставленіи этого вопроса открытымъ впредь до рѣшенія Комиссіей другого вопроса, необходимо ли увеличить составъ Комиссіи до прежняго числа членовъ или употребить оставшуюся сумму отъ ихъ содержанія на приглашеніе спеціалистовъ въ связи съ выработкой Комиссіей принциповъ переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ и практическаго проведенія ихъ въ жизнь.

Дума постановила не избирать въ настоящее время членовъ Комиссіи, поручивъ Оцѣночной Комиссіи доложить Думѣ результаты своихъ работъ.

Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію вѣдомости о состояніи кладовой Городского Общественнаго Банка при свидѣтельствахъ въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ.

Затѣмъ засѣданіе Городской Думы и. д. Городского Головы было объявлено закрытымъ.

Избраны:

Попечителемъ 7-го женскаго городского начальнаго училища на четырехлѣтіе съ 1911 года Холмогоровъ Ѳ. И.

Попечителемъ 6-го женскаго городского начальнаго училища на четырехлѣтіе съ 1911 года Фалинъ С. М.

Попечителемъ 10-го мужского городского начальнаго училища на четырехлѣтіе съ 1911 года Свинуховъ А. Г.

Попечителемъ 8-го мужского городского начальнаго училища на четырехлѣтіе съ 1911 года Алексѣевъ М. Н.

Въ Комиссію для разсмотрѣнія проэктовъ электрическихъ трамваевъ и освѣщенія въ г. Пензѣ, представленныхъ М. Н. Фонбергомъ: Мещеряковъ Н. Н., Титовъ Ѳ. И., Антоновъ В. Е., Ашанинъ С. И., Терентьевъ М. В., Габенцъ А. Ѳ., Микулинъ М. П., Германъ В. А., Ашанинъ И. Н., Вакуленко А. И.

Попечителемъ 2-го мужского городского начальнаго училища на четырехлѣтіе съ 1911 года Карповъ А. А.

Въ члены въ первое Пензенское Городское по государственному налогу съ недвижимыхъ имуществъ Присутствіе изъ числа плательщиковъ налога на пятилѣтіе съ 1911 года Поповъ Н. Е., Будылинъ Е. Е.

Въ члены и замѣстителя въ Раскладочное Присутствіе 2-го городского податного участка на четырехлѣтіе съ 1911 года: Густовъ Ѳ. С., Карповъ Н. П., замѣститель Хрипуновъ А. Н.

Въ участковые попечители по надзору за выполненіемъ правилъ о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ складахъ и конторахъ, а равно въ ремесленныхъ заведеніяхъ на годовой срокъ: Ивановъ К. Т., Андреевъ М. И., Бурдаевъ К. С., Смагинъ М. И.

Въ Комиссію для ревизіи Пензенскаго Городского Общественнаго Банка по отчету за 1910 годъ: Вырубовъ В. В., Мартыновъ И. Н., Штольцъ К. К., Смагинъ М. И., Карповъ Н. П., Волосовъ Д. А., Сергѣевъ А. А.

Въ Комиссію для ревизіи Пензенскаго Городского Ломбарда по отчету за 1910 годъ: Яхонтовъ А. В., Терентьевъ М. В., Роговскій А. С., Буровъ И. И.

Представителемъ Городского Управленія въ первое Пензенское по государственному налогу съ недвижимыхъ имуществъ Присутствіе Марковъ Н. Ф.

ДОКЛАДЪ

Пензенской Городской Думѣ отвѣтственнаго редактора журнала „Пензенскій Городской Вѣстникъ“ Члена Городской Управы Д. В. Вярьвильскаго **по вопросу о выпускѣ № 3 сего журнала.**

Пензенская Городская Дума, въ засѣданіи своемъ отъ 11 Января с. г. постановила безплатно раздать въ юбилейный день 19-го минувшаго Февраля очередной (3) номеръ журнала „Городской Вѣстникъ“ учащимся въ городскихъ начальныхъ школахъ и народу, всего въ количествѣ 5000 экземпляровъ. Означенное постановленіе было утверждено г. Начальникомъ губерніи 4 февраля, послѣ чего редакція спѣшно приступила къ его исполненію. На редакціонномъ совѣщаніи была выработана программа номера и между прочимъ рѣшено было выпустить № въ 2-хъ изданіяхъ, первое для школьниковъ съ болѣе подходящимъ для нихъ содержаніемъ, а второе общее для взрослаго населенія. Въ школьный № должны были войти спеціально написанныя статьи, съ изложеніемъ историческаго событія 19 Февраля 1861 г. подъ слѣдующими заглавіями:

а) Крѣпостное право; б) Царь-Освободитель и в) Русскіе писатели, какъ пѣвцы народнаго горя. Кромѣ сего, намѣченъ былъ литературный отдѣлъ, куда имѣлось въ виду перепечатать нѣсколько стихотвореній и прозаическихъ отрывковъ изъ сочиненій нашихъ русскихъ писателей: Аксакова, Некрасова, Тургенева, Данилевскаго и др. № же для взрослаго насе-

ленія предположенъ былъ почти съ тѣмъ же самымъ содержаніемъ, съ которымъ онъ и выпущенъ въ настоящее время, но въ нѣсколько расширенномъ видѣ.

Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изданіяхъ должны были быть помѣщены однѣ и тѣ же иллюстраціи. Въ виду того, что постановленіе Думы было утверждено г. Губернаторомъ и что на основаніи закона о печати предварительная цензура отмѣнена, редакція, считаясь лишь со своей отвѣтственностью на общихъ началахъ, немедленно произвела заказы какъ статей, такъ и эстамповъ, тѣмъ болѣе, что времени для выпуска № оставалось немного. Но 6-го Февраля поступило на имя Городского Головы предписаніе отъ г. Губернатора, чтобы № журнала предварительно выпуска былъ представленъ ему на просмотръ. Названное предписаніе было оглашено Городской Думѣ, которая и постановила, въ видахъ могущихъ быть осложненій со стороны администраціи, представить Губернатору имѣющійся матеріалъ въ рукописяхъ для просмотра и просить его не задержать таковой.

12 февраля мною лично въ первый же день возвращенія изъ объѣзда по губерніи въ г. Пензу г. Губернатора былъ представленъ школьный № во всемъ объемѣ, а общій № въ части, т. к. всего матеріала не было еще на рукахъ.

Г. Губернаторъ, ознакомившись съ представленнымъ матеріаломъ высказалъ мнѣ, что онъ не разрѣшитъ для безплатной раздачи, какъ школьный, такъ и общій № журнала и выражалъ желаніе, чтобы школамъ были розданы брошюры изданія Всерос. Націон. Клуба, на что мною было доложено Г. Губернатору, что такая замѣна № своего журнала другимъ какимъ-либо изданіемъ теперь уже невозможна, такъ какъ Дума обсуждала этотъ вопросъ и согласилась съ докладомъ г. Городского Головы, который предлагалъ раздать школамъ свой городской журналъ и измѣненіе зависитъ только отъ Думы, которую собрать для этого вопроса едвали представится возможнымъ. На этомъ же пріемѣ г. Губернаторъ сообщилъ мнѣ, что онъ не будетъ ничего имѣть, если № журнала съ этимъ матеріаломъ выйдетъ въ свѣтъ своимъ обычнымъ путемъ, т. е. съ разсылкой подписчикамъ и съ розничной продажей по его обыкновенной цѣнѣ.

Считаясь съ запрещеніемъ администраціи, пришлось отказаться отъ выполненія постановленія Думы о раздачѣ №№ журнала безплатно, который однако редакція выпустила, какъ очередной №, но въ виду его юбилейнаго характера, онъ отпечатанъ былъ въ нѣсколько большемъ количествѣ (1500 экземпляровъ). Это увеличеніе сдѣлано въ видахъ того, что разсчитывалось путемъ усиленной розничной продажи возвратить хотя бы часть понесенныхъ расходовъ по его выпуску.

17-го Февраля очередной (№ 3) номеръ былъ совершенно готовъ и мною подписанъ первый его печатный экземпляръ; съ 18 числа онъ поступилъ къ разсылкѣ и къ продажѣ.

19-го Февраля, послѣ торжественнаго освященія мѣста для Народнаго Дома Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, я экстренно былъ вызванъ въ Управу, гдѣ меня ожидалъ г. Пензенскій Полиціймейстеръ съ личнымъ словеснымъ приказаніемъ отъ г. Губернатора арестовать № 3 нашего журнала, что и было сдѣлано (арестованныхъ 1400 экзем.) съ составленіемъ протокола, гдѣ было указано, что № арестовывается за нарушеніе ст. 8

врем. правилъ о печати. Названная статья гласитъ: «Каждый номеръ повременнаго изданія, содержащій въ себѣ эстампы, рисунки и другія изображенія, съ текстомъ или безъ текста, представляется содержателемъ типографіи или управляющимъ оною, въ узаконенномъ числѣ экземпляровъ, мѣстному установленію или должностному лицу по дѣламъ печати, не позднѣе, какъ за двадцать четыре часа до выпуска номера изъ типографіи. Въ полученіи этихъ экземпляровъ выдается росписка, съ обозначеніемъ времени ихъ представленія.

Изъ смысла этой статьи вытекаетъ лишь указаніе на обязанность владѣльца типографіи, а не редакціи; но и первый въ данномъ случаѣ едва ли виновенъ, т. к. № былъ имъ представленъ въ канцелярію г. Губернатора 17 числа, а эстампы отдѣльно еще 15 числа, въ чемъ и имѣются росписки. Что же касается направленія имъ №№ въ канцелярію Губернатора, а не въ Губернское Правленіе на имя г. Вице-Губернатора, завѣдующаго цензурой, то типографія дѣйствовала на основаніи указаній со стороны администраціи по поводу цензуры аналогичнаго съ нашимъ журнала „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“, каковой и представляется въ теченіи 10 послѣднихъ мѣсяцевъ въ Канцелярію же Губернатора. Вечеромъ въ тотъ же день 19 Февраля я былъ вызванъ къ г. Губернатору, изъ объясненій съ которымъ я вынесъ заключеніе, что указаніе въ протоколѣ объ арестѣ № на нарушеніе ст. 8 вр. прав. о печати является лишь формальнымъ поводомъ и что онъ арестованъ въ виду того, что содержаніе самого № является, по мнѣнію г. Губернатора, тенденціознымъ. Однако послѣ долгой бесѣды г. Губернаторъ обѣщалъ на другой день снять арестъ съ №.

20-го числа арестъ снятъ не былъ, и 21 числа видясь съ г. Губернаторомъ на засѣданіи Распорядительнаго Комитета, я узналъ отъ него, что противъ снятія ареста высказался г. Вице-Губернаторъ, которому и передано наше дѣло.

22-го числа я былъ лично у г. Вице-Губернатора, который высказалъ, что въ виду наложенія ареста на № г. Губернаторомъ, таковой № онъ, Вице-Губернаторъ, отправилъ частнымъ порядкомъ на заключеніе г. Прокурора Пензенскаго Окружнаго Суда, и вопросъ о снятіи ареста съ № будутъ зависѣть отъ этого заключенія.

Наконецъ, 23 Февраля, т. е., черезъ 4 дня послѣ конфискаціи, Пензенскій Полиціймейстеръ, на основаніи предписанія г. Губернатора, снялъ арестъ съ нашего № 3 журнала о чемъ и былъ составленъ протоколъ.

Что касается законныхъ основаній, по которымъ г. Начальникъ губерніи конфисковалъ № 3 журнала, то по справкѣ оказывается слѣдующее.

Въ ст. 9 отд. VII временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ 24 Ноября 1905 года указаны подробно случаи наложенія ареста на №№ изданія, именно: на отдѣльные нумера повременныхъ изданій можетъ быть наложенъ арестъ по распоряженію установленія или должностного лица по дѣламъ печати, съ одновременнымъ возбужденіемъ судебнаго преслѣдованія противъ виновныхъ: а) когда въ содержаніи таковыхъ нумеровъ заключаются признаки преступнаго дѣянія, уголовнымъ закономъ предусмотрѣннаго, за исключеніемъ преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія или не иначе, какъ по жалобамъ, сообщеніямъ или объявленіямъ потерпѣвшаго, и в) когда выпущенный нумеръ не удовлетворяетъ требо-

ваніямъ, изложеннымъ въ статьѣ 8 и, наконецъ, по дополнительному Указу 18 Марта 1906 г.—въ случаѣ нарушенія нѣкоторыхъ формальностей, которыя однако всѣ были ранѣе соблюдены редакціей.

Въ виду же того, что при наложеніи ареста въ протоколѣ указана причина конфискаціи, не относящаяся къ содержанію № или винѣ редакціи, то само собой отпадаетъ обоснованіе ареста по признакамъ преступнаго дѣянія, учиненнаго редакціей.

Что касается указанной ст. 8 отд. VII, то она говоритъ только слѣдующее: „въ каждомъ нумерѣ повременнаго изданія должны быть напечатаны фамиліи отвѣтственнаго редактора и издателя, а также обозначена типографія, въ которой нумеръ этотъ напечатанъ, равно какъ и адресъ редакціи.

Все это было редакціей „Вѣстника“ соблюдено, и, такимъ образомъ, законныхъ основаній для наложенія ареста на № 3 у г. Начальника губерніи не было. Въ порядкѣ же административномъ могъ быть развѣ наложенъ штрафъ или запрещена розничная продажа—не болѣе, но не конфискація №.

Далѣе въ ст. II отд. VII тѣхъ же правилъ о печати сказано: „распоряженіе объ арестѣ представляется немедленно, въ установленномъ порядкѣ на разрѣшеніе подлежащаго судебнаго установленія, которое разсматриваетъ дѣло въ первомъ же за симъ распорядительномъ засѣданіи. Судъ, утверждая арестъ, можетъ постановить о пріостановленіи повременнаго изданія до судебнаго приговора.

Такимъ образомъ, если бы конфискація произведена была по указаннымъ въ законѣ основаніямъ, то тогда нужно было немедленно представить № судебному установленію, чего не было сдѣлано, такъ какъ передача № 3 на просмотръ Прокурору г. Вице-Губернаторомъ состоялась въ частномъ порядкѣ и по прошествіи почти 2 дней со времени ареста. Отмѣчая теперь распоряженіе г. Начальника губерніи о снятіи ареста съ №, приходится констатировать фактъ несоблюденія указаннаго въ законѣ на этотъ предметъ порядка дѣйствій, такъ какъ въ ст. 10 VII отд. временныхъ правилъ о печати говорится: „распоряженіе объ арестѣ повременнаго изданія въ порядкѣ указанномъ въ ст. 9, должно быть или оставлено въ силѣ, или отмѣнено надлежащимъ судебнымъ установленіемъ“.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно, что: а) невыполненіе редакціей постановленія Думы о выпускѣ юбилейнаго № въ срокъ и въ опредѣленномъ Думою количествѣ экземпляровъ для безплатнаго его распространенія зависѣло не отъ редакціи, а исключительно отъ дѣйствій администраціи; б) выпускъ очередного № 3, посвященнаго великому событію 19-го Февраля 1861 г., также былъ задержанъ распоряженіемъ администраціи, а не редакціи; в) арестъ этого № по выходѣ его въ свѣтъ былъ 19-го Февраля произведенъ не по винѣ редакціи и не по причинамъ установленія въ его содержаніи признаковъ преступнаго дѣянія, наказываемаго судомъ; г) нераспространеніе № 3 не зависѣло отъ дѣйствій редакціи и потому убытокъ, понесенный послѣдней, благодаря оставленію № на рукахъ редакціи, былъ вызванъ распоряженіемъ администраціи объ его арестѣ въ день 19 Февраля, д) наконецъ, предложеніе г. Начальника губерніи о предварительномъ просмотрѣ литературнаго матеріала № 3, каковое было по желанію Думы исполнено редакціей, несмотря на отмѣну предва-

рительной цензуры ВЫСОЧАЙШИМЪ Указомъ Правительствующему Сенату отъ 24 ноября 1905 года, въ коемъ сказано, что временными правилами устраняется примѣненіе въ области періодической печати административнаго воздѣйствія, таковой предварительный просмотръ не по винѣ редакціи оказался недостаточной гарантіей для точнаго и своевременнаго исполненія редакціей постановленія Думы, лишивъ редакцію возможности предусмотрѣть примѣненный къ ней способъ административнаго воздѣйствія. Благодаря этому же административному воздѣйствію, помѣшавшему неисполненію постановленія Думы, редакція вынуждена, однако, просить Думу возмѣстить расходы по изданію № 3 изъ отпущенной въ ея распоряженіе суммы 500 руб. на означенный предметъ, такъ какъ намѣченные расходы были почти произведены и возможная экономія устанавливается только отъ меньшей затраты бумаги; все же остальное—какъ то: гонораръ за статьи, заказанныя для юбилейнаго №, 6 клише снимковъ, помѣщенныхъ въ №, типографскій наборъ №, увеличенный размѣръ номера (вмѣсто 2-хъ листовъ $3^1/_2$—листа) и количество экземпляровъ (вмѣсто 500—1500 экзем.), и наконецъ, невозможность распространенія его теперь въ виду юбилейнаго характера, приноравленнаго къ случаю,—заставляетъ редакцію понести огромный убытокъ изъ ея ничтожнаго бюджета, если Дума не разрѣшила бы оплату всего № 3 произвести изъ спеціально отпущенной на него суммы.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ, имѣю честь представить данныя настоящаго доклада на ея усмотрѣніе.

8-го Марта 1911 года.

Пятое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 20 гласныхъ (Д. В. Вярьвильскій, М. В. Терентьевъ, В. А. Германъ, М. П. Микулинъ, Д. Е. Миллеръ, М. И. Андреевъ, А. В. Яхонтовъ, К. С. Бурдаевъ, А. И. Вакуленко, К. Т. Ивановъ, И. И. Милиндеръ, А. Н. Хрипуновъ, А. П. Соколовъ, Д. А. Волосовъ, Н. А. Щепетильниковъ, Ф. С. Густовъ, А. А. Сергѣевъ, В. И. Просвирнинъ, В. Е. Антоновъ, членовъ Городской Управы М. Д. Соколова и П. П. Марьина).

Во время засѣданія прибыли гласные: Н. Н Мещеряковъ, И. Н. Мартыновъ, Н. П. Карповъ, С. М. Фалинъ, М. О. Ивановъ, С. П. Барсуковъ, Е. Е. Будылинъ, А. С. Роговской, П. Ф. Маркановъ, И. И. Буровъ и М. И. Смагинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 33 члена. Заслушаны и признаны уважительными причины неявки въ засѣданіе гласныхъ: А. Ф. Габленцъ, Н. Ф. Микулина, С. Н. Ашанина, К. К. Штольцъ и священника Н. Ф. Быстрова.

Затѣмъ Городской Голова В. И. Потуловъ сообщилъ отношеніе Комитета, состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ Предсѣдательствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДОРОВНЫ, для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ

отъ землятресенія въ Симирѣченской области съ выраженіемъ благодарности Городской Думѣ за пожертвованіе отъ АВГУСТѢЙШАГО Имени ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Дума постановила: принять къ свѣдѣнію.

По очереднымъ дѣламъ:

1. Разсмотрѣно предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора о дополненіи положенія о созывѣ Врачебно-Санитарной Комиссіи.

По обмѣнѣ мнѣній Дума полагаетъ излишнимъ добавленіе къ положеніямъ о созывѣ комиссіи пунктовъ, что „въ экстренномъ случаѣ (появленія эпидеміи и т. п.) Врачебно-Санитарная Комиссія собирается по предложенію Г. Губернатора", такъ какъ это право по закону принадлежитъ Губернатору.

Въ виду этого постановлено: принять предложеніе Г. Губернатора къ свѣдѣнію.

2. Разсмотрѣно предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора по ходатайству горожанъ объ открытіи городского четырехкласснаго училища.

По настоящему вопросу Гл. Вярьвильскій указалъ, что въ виду затрачиваемыхъ городомъ расходовъ на народное образованіе и на обще-государственныя нужды по содержанію полиціи и т. п. необходимо ходатайствовать передъ казной о взятіи на себя обязанности содержать городскія училища въ г. Пензѣ.

Дума постановила: возбудить мотивированное ходатайство передъ Правительствомъ объ открытіи на средства казны одного городского четырехкласснаго училища, съ принятіемъ всѣхъ расходовъ по его седержанію, согласно доклада Управы, смѣтнаго типа.

3. Разсмотрѣнъ докладъ Члена Управы Д. В. Вярьвильскаго по вопросу о выпускѣ № 3 „Городского Вѣстника".

Настоящій докладъ гл. Д. В. Вярьвильскій дополнилъ указаніемъ, что вопросъ вносится на разсмотрѣніе Думы въ силу необходимости объясненія причинъ невыпуска № 3 „Городского Вѣстника", а равно и для опредѣленія Думы, о томъ, какъ редакціи поступить въ дальнѣйшемъ при изданіи журнала и при условіи возможныхъ вліяній на редакціонную работу помимо указаній въ уставѣ о печати.

Гл. Германъ разбирая юридическую сторону дѣла и считая необходимымъ выяснить поднятый докладомъ вопросъ о возмѣщеніи ей убытковъ отъ наложенія ареста на № 3, заявилъ что несоблюденіе администраціей указаннаго въ законѣ порядка дѣйствія на предметъ наложенія ареста влечетъ за собой для Думы необходимость компентентнаго опредѣленія законности означенныхъ дѣйствій администраціи при чемъ указалъ на возможность обжалованія Думой означенныхъ дѣйствій въ Сенатъ. Что касается матеріальной стороны вопроса, то, по мнѣнію гл. Германа, возмѣстить всѣ расходы по изданію № 3, слѣдуетъ изъ опредѣленнаго Думой кредита на чествованіе юбилея, въ случаѣ же признанія высшими правительственными инстанціями незаконности дѣйствій администраціи, таковой расходъ Дума могла бы просить возмѣстить отвѣтственныхъ лицъ.

Гл. Вярьвильскій, соглашаясь съ заключеніемъ гл. Германа объ обжалованіи распоряженій г. Губернатора, высказалъ свое мнѣніе, что настоя-

щую жалобу со стороны Думы нужно разсматривать исключительно съ точки зрѣнія необходимости выяснить для Думы, и ея отвѣтственнаго органа Редакціи, правильности пониманія ею того порядка, котораго она, считая его согласнымъ съ закономъ, придерживалась при выпускѣ означеннаго №., на предметъ дальнѣйшаго руководства опредѣленными въ законѣ указаніями, касающимися періодическихъ изданій.

Городской Голова находитъ, что возможно получить таковое разъясненіе, направивъ дѣло Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Гл. Микулинъ соглашается, что расходы по выпуску № 3 нужно произвести за счетъ особаго, отпущеннаго на юбилей кредита, за исключеніемъ оплаты гонораромъ статей, помѣщенныхъ въ № 3 въ виду выпуска его очереднымъ №.

Г. Вярьвильскій возразилъ, что статьи для юбилейнаго № были заказаны ранѣе за высшій противъ обычнаго гонораръ, при чемъ всѣ онѣ были приняты редакціей къ напечатанію, хотя нѣкоторыя изъ нихъ по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ не увидѣли свѣта. Оплатѣ же долженъ однако быть подвергнутъ весь, полученный и принятый редакціей, литературный матеріалъ юбилейнаго №.

Гл. Терентьевъ соглашаясь съ юридическимъ толкованіемъ дѣла предшествующими ораторами о необходимости обжалованія, указалъ, что разъясненіе по сему предмету высшими судебными или правительственными инстанціями необходимо для Думы, чтобы окончательно выяснить, возможно-ли будетъ существованіе городского спеціальнаго органа, необходимаго для обсужденія городскихъ дѣлъ, при неточномъ примѣненіи правилъ къ журналу о печати или, въ противномъ случаѣ, предпочесть ненадежному его существованію отказъ отъ изданіи Думой собственнаго печатнаго органа.

По обмѣнѣ вышеизложенныхъ мнѣній, а также въ виду неопредѣленности вопроса о томъ, кому надлежитъ направить обжалованіе дѣйствій администраціи, Дума единогласно постановила: поручить Управѣ передать означенный вопросъ на предварительное заключеніе мѣстныхъ юристовъ. Относительно же возмѣщенія убытковъ, понесенныхъ редакціей отъ запрещенія своевременнаго выпуска № 3, въ надлежащемъ видѣ, Дума вынесла постановленіе покрыть таковые расходы изъ суммы, ассигнованной на чествованіе юбилея, въ части касающейся изданія юбилейнаго №., согласно дѣйствительно произведеннаго расхода по счету редакціи.

4. Разсмотрѣно заявленіе 23 гласныхъ Городской Думы съ запросомъ Городскому Головѣ по поводу чествованія 50-лѣтней годовщины освобожденія крестьянъ.

На означенный запросъ гласныхъ Городской Голова объяснилъ, что имъ была 15-го Февраля доложена Г. Губернатору подробная программа, имѣвшаяся къ тому времени въ его распоряженіи, въ томъ числѣ и одинъ изъ рефератовъ, напечатанныхъ впослѣдствіи въ № 3 „Городского Вѣстника“, и въ силу того, что Губернаторомъ было указано, что Городской Голова не могъ-бы, не зная подробно всего, что будетъ 19 Февраля сказано ораторами депутацій, взять на себя полной отвѣтственности за вечеръ, онъ, Губернаторъ, съ своей стороны находилъ при данныхъ обстоятельствахъ устройство предполагаемаго акта недопустимымъ, о чемъ оффиціально сообщилъ впослѣдствіи Городскому Головѣ особымъ отношеніемъ.

Что касается подготовки всего относящагося къ устройству акта, имъ, Городскимъ Головой, были приняты всѣ возможныя мѣры.

Гл. Терентьевъ заявилъ, что отмѣна акта произошла не по винѣ Думы и ея исполнительныхъ органовъ и потому объясненіе Городского Головы его вполнѣ удовлетворяетъ.

Гласный Просвирнинъ указываетъ, что устроить актъ возможно было явочнымъ порядкомъ обычнымъ путемъ для всѣхъ общественныхъ собраній и требовалось лишь принятіе отвѣтственности представителя городского Общественнаго Управленія—Городского Головы.

Городской Голова находитъ, что утвержденіе Губернаторомъ постановленія Думы объ этомъ актѣ не требовало добавочнаго разрѣшенія администраціи и отвѣтственности за вечеръ отъ него никто не требовалъ.

Гл. Германъ. Сообщеніе Губернатора на имя Городского Головы его не удовлетворяетъ, такъ какъ Городской Голова могъ бы принять отвѣтственность за вечеръ и успѣлъ бы, если пожелалъ Губернаторъ, представить ему конспективное изложеніе всѣхъ рѣчей и привѣтствій тѣмъ болѣе, что общій порядокъ вечера г. Губернатору былъ извѣстенъ изъ утвержденнаго имъ постановленія Думы и изъ объясненій съ Городскимъ Головой.

Гл. Мещеряковъ. Если нужно было соблюсти правила о собраніяхъ и Городской Голова могъ взять за актъ отвѣтственность, о чемъ онъ и докладывалъ Губернатору, указывая ему на невозможность чего-либо недопустимаго въ рѣчахъ и дѣйствіяхъ участвующихъ, что и легко было выполнить Городскому Головѣ безъ особыхъ затрудненій и если этого нобыло почему-либо сдѣлано, то по его мнѣнію, приходится о семъ глубоко сожалѣть.

Гл. Германъ. Въ виду необходимости вопросъ о причинахъ отмѣны акта разрѣшить и принимая во вниманіе удовлетворяющія объясненія Городского Головы, желательно здѣсь отмѣтить, что Городской Голова готовъ былъ взять отвѣтственность за вечеръ на себя.

На запросы гласныхъ о произведенныхъ расходахъ по подготовкѣ къ устройству вечера, Городской Голова доложилъ, что было уплочено за приготовленіе кантаты приглашеному хору. Затѣмъ Городской Голова заявилъ, что всѣ мѣры имъ были приняты къ устройству вечера и что онъ не состоялся не по его винѣ.

Дума постановила: Признать объясненія Городского Головы вполнѣ заслуживающими уваженія, такъ какъ имъ были приняты всѣ мѣры къ исполненію утвержденнаго г. Губернаторомъ постановленія Думы о чествованіи юбилея 19 февраля устройствомъ торжественнаго акта, исполненіе котораго считать происшедшимъ вслѣдствіе запрещенія г. Губернатора.

5. Разсмотрѣнъ докладъ Оцѣночной Комиссіи по текущимъ дѣламъ.

Гл. Антоновъ въ дополненіе доклада сообщилъ, что пользоваться матеріаломъ оцѣночнаго бюро губернскаго земства не приходится, а нужно выработать свою карточку совмѣстно съ домовладѣльцами всѣхъ частей города и представить ее на утвержденіе Думы, разославъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ.

Гл. Вярьвильскій. Считая вопросъ существенно важнымъ, полагаетъ, что его нельзя рѣшить на основаніи только данныхъ доклада Комиссіи.

На Одесскомъ городскомъ съѣздѣ серьезно дебатировался этотъ вопросъ, и наша Комиссія слишкомъ быстро разрѣшила его по принципу доходности, тогда какъ для того, чтобы опредѣлить признакъ оцѣнки по цѣнности или доходности Одесскій съѣздъ, предпочитая оцѣнку по цѣнности, несмотря на практику городами оцѣнки по доходности, отчасти мотивировалъ ее тѣмъ, что при оцѣнкѣ по доходности привлекаются къ обложенію больше постройки, а не земли, что при оцѣнкѣ по стоимости не могло имѣть мѣста. Въ Пензѣ пустырей много и владѣльцы ихъ не несутъ обложенія, несмотря на трату городомъ по благоустройству этихъ улицъ, что влечетъ переложеніе перерасходовъ на остальныхъ владѣльцевъ только построекъ. Тѣмъ болѣе, что пустыри ежегодно повышаются въ своей цѣнности и привлечь ихъ къ обложенію можно только при принятіи оцѣнки по цѣнности. Другой доводъ, что мелкіе дома, очень сильно заселенныя часто обложены больше, чѣмъ дома-особняки и эта ненормальность также устраняется оцѣнкой по стоимости. Въ виду этого слѣдовало бы разработать оцѣнку по стоимости, не предрѣшая сейчасъ формы обложенія. Передъ расходами на работу также не стоитъ останавливаться, тѣмъ болѣе, что она неопредѣлена точно. Самъ ораторъ не можетъ лично принять участія въ работѣ, не считая себя достаточно свѣдущимъ, кромѣ того отъ Комиссіи при всей энергіи нельзя ожидать исчерпающихъ результатовъ, такъ какъ требуются спеціалисты для сложныхъ вопросовъ и нужно въ Комиссію назначить таковыхъ.

Гл. Мещеряковъ. Разъ городу отъ оцѣнки нуженъ доходъ, то предпочтителенъ легкій способъ оцѣнки, пустырей же не много и ихъ стоимость опредѣлить трудно.

Гл. Микулинъ. По техническимъ условіямъ оцѣнку трудно по стоимости произвести, такъ какъ она потребовала бы опредѣлить подробно расходъ и стоила дорого, (не менѣе 20—25000 р.).

Гл. Антоновъ. На усмотрѣніе Думы Комиссія представила рѣшеніе вопросовъ, какъ производить оцѣнку. Комиссія не затрудняется работой, но если Дума признаетъ произвести описаніе по карточкамъ Комиссіи, то приглашеніе спеціалистовъ необходимо для разработки и выработки нормъ обложенія.

Гл. Вярьвильскій. Слѣдуетъ произвести оцѣнку, тщательно опредѣливъ принципы ея или прекратить временно, до результатовъ Земской и Государственной оцѣнки, продливъ прежнюю оцѣнку еще на годъ. Сейчасъ же невозможно рѣшить на основаніи скорыхъ выводовъ способа оцѣнки. Разъ обходъ необходимъ, то для описанія всѣхъ владѣній нельзя обойтись нѣсколькими счетчиками, какъ предполагаетъ Комиссія.

Гл. Терентьевъ. Передача Комиссіею настоящаго дѣла высокой сложности произошла безъ указанія Думой общаго плана ея задачъ. Для того, чтобы принципы отвѣчали и теоріи и справедливости и практикѣ жизни необходимо установить задачи Комиссіи и общую цѣль всего дѣла и разъ вопросъ сложный, то Комиссія должна представить обстоятельный докладъ по существу его.

Гл. Микулинъ. Нельзя Думѣ представлять сырой матеріалъ, а необходимо представить планъ работъ съ выработанными принципами производства переоцѣнки.

Гл. Серіѣевъ. Необходимо поручить представленіе матеріала названной Комиссіи оцѣночнымъ столомъ Городской Управы.

Гл. Варьвильскій разъясняетъ, что оцѣночный столъ имѣетъ дѣло съ существующей оцѣнкой и не является спеціально работающимъ по выработкѣ нормъ и спеціалистовъ при такомъ положеніи оцѣночнаго стола въ Управѣ нѣтъ.

Городской Голова предложилъ пріостановить работу Комиссіи и представленіе доклада о порядкѣ направленія дѣла переоцѣнки поручить оцѣночному отдѣлу Городской Управы.

Дума, соглашаясь съ заключеніемъ Городского Головы, постановила: дѣятельность городской оцѣночной комиссіи прекратить, нынѣ существующую оцѣнку примѣнить и въ текущемъ году, въ настоящее же время вопросъ о направленіи хода работъ по переоцѣнкѣ передать оцѣночному отдѣлу Городской Управы.

За позднимъ временемъ засѣданіе Городской Думы отложено до вечера 9-го Марта.

15-го Марта 1911 года.

Пятое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 8 Марта состоялось въ количествѣ 29 членовъ.

Принято Думою къ свѣдѣнію сообщеніе предсѣдателя Драматическаго Кружка съ выраженіемъ поздравленія Думы за осуществленіе постройки общедоступнаго имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II театра.

По очереднымъ дѣламъ:

1. Разсмотрѣнъ докладъ Управы съ краткимъ отчетомъ о городскихъ доходахъ и расходахъ за 1910 годъ и съ проектомъ покрытія перерасходовъ по нѣкоторымъ параграфамъ остатками по другимъ параграфамъ.

По сему докладу Дума постановила принять его съ указанными въ немъ заключеніями Управы.

2. Разсмотрѣнъ докладъ Управы съ проектомъ обязательныхъ постановленій объ убоѣ скота на городской скотобойнѣ и осмотрѣ мясныхъ продуктовъ, привозимыхъ въ Пензу для продажи.

Разсматривая означенный проектъ, Дума постановила: внести въ него слѣдующія измѣненія и соотвѣтствующія по нему замѣчанія: а) § 5 редактировать: «убой и обработка мясныхъ тушъ производится городскими бойцами».

Затѣмъ Дума, въ виду возникшихъ преній при обсужденіи § 10 проекта, постановила передать весь проектъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Врачебно-Санитарной Комиссіи съ приглашеніемъ свѣдущихъ лицъ и представителей отъ скотовладѣльцевъ, съ порученіемъ Управѣ дать этой Комиссіи свѣдѣнія о стоимости устройства кожевенно-сушильнаго завода.

3. Разсмотрѣнъ докладъ Управы съ проектомъ обязательныхъ постановленій объ извозномъ промыслѣ.

Настоящій докладъ Дума постановила передать на заключеніе Финансовой Комиссіи.

4) Разсмотрѣно сообщеніе Саратовскаго Городского Головы, по вопросу о ходатайствѣ передъ правительствомъ объ организаціи долгосрочнаго кредита городамъ.

Выслушавъ сообщеніе Саратовскаго Городского Головы, Дума единогласно постановила присоединиться къ означенному ходатайству, возбудивъ его предъ правительствомъ и одновременно обратившись за поддержкой къ членамъ Государственной Думы отъ Пензенской губерніи.

5. Разсмотрѣно ходатайство Н. Г. Евстифѣева объ уменьшеніи аренды за снятое имъ помѣщеніе въ городскомъ домѣ на базарѣ подъ трактирное заведеніе.

Дума постановила въ настоящемъ ходатайствѣ Евстифѣеву отказать; къ ремонту дома въ Маѣ мѣсяцѣ приступить, въ случаѣ же отказа Евстифѣева отъ ремонта, предоставить ему право отказа отъ договора и обязать его освободить помѣщеніе къ Маю мѣсяцу для возможности заключенія новыхъ торговъ; при согласіи же его на ремонтъ въ текущемъ году, предоставить Евстифѣеву право продлить на 1912 годъ арендный договоръ на прежнихъ основаніяхъ, т. е. за 7 тысячъ рублей въ годъ.

6. Разсмотрѣно ходатайство И. Ф. Егорова о пониженіи аренды за помѣщеніе въ городскомъ домѣ на базарѣ, снятое имъ подъ калачное заведеніе.

Дума постановила въ ходатайствѣ Егорову отказать.

7. Разсмотрѣно ходатайство Инспектора народныхъ училищъ Пензенской губерніи 1 участка о пособіи учителю 7-го городского мужского начальнаго училища И. Кизюрину.

По настоящему вопросу Дума, большинствомъ голосовъ отклонила предложеніе гласнаго Иванова о зачетѣ учителю Кизюрину двухлѣтней службы на право полученія прибавки къ жалованью за пятилѣтіе. Затѣмъ, закрытой баллотировкой, большинствомъ 15 голосовъ противъ 5, Дума постановила выдать Кизюрину пособіе. Означенное пособіе Думою, большинствомъ 13 голосовъ противъ 8, принято въ суммѣ пятидесяти рублей. Таковое пособіе принято Думою какъ исключительное въ виду особаго положенія учителя Кизюрина.

8. Разсмотрѣно ходатайство учителя 3 городского начальнаго мужского училища Н. А. Мѣшалкина о пособіи.

Дума постановила означенное ходатайство отклонить.

9. Разсмотрѣно ходатайство А. Т. Полякова о сложеніи части числящейся за нимъ недоимки по вывозкѣ песку изъ городскихъ карьеровъ.

По ходатайству Полякова Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 16 голосовъ противъ 3, постановила согласиться съ просьбой арендатора на 200 рублей уплаты, съ перенесеніемъ на его счетъ фактическихъ судебныхъ расходовъ по предъявленію судебнаго иска.

10. Разсмотрѣно ходатайство В. С. Якушовой, Н. В. Поздняковой и другихъ о разрѣшеніи содержать заведенія трактирнаго промысла.

Дума постановила согласиться съ докладомъ Управы.

Затѣмъ засѣданіе Думы было закрыто до очередного собранія.

Пензенское Соединенное Собраніе постановило пожертвовать на домъ имени В. Г. Бѣлинскаго въ г. Пензѣ 500 руб., Пензенское мѣщанское Общество 100 руб. Внесли пожизненные членскіе взносы по 100 руб. Г. К. Гуль и А. В. Умнова.

Совѣтъ Старшинъ Драматическаго Кружка постановилъ приглашеніе труппы поручить тремъ членамъ Совѣта: Волкову, Герману и Кузовкову.

Распредѣленіе обязанностей и занятій по дѣламъ Кружка пока не состоялось между членами Совѣта Старшинъ.

Получено сообщеніе, что Министерство Народнаго Просвѣщенія отклонило ходотайство города о безвозвратной ссудѣ на постройку дома имени В. Г. Бѣлиискаго, съ указаніемъ, что Лермонтовское О-во не состоитъ въ вѣдомствѣ означеннаго М-ва.

Въ происходившемъ 11 марта засѣданіи Врачебно-Санитарной Комиссіи обсуждался вопросъ о кандидатахъ на новыя должности, при чемъ баллотировкой большинствомъ голосовъ намѣчены на должность третьяго городского врача—Николай Владимировичъ Мораховскій, какъ состоящій Завѣдующимъ Санитарнымъ Бюро Управы, амбулаторнымъ врачемъ—женщина врачъ Масловская.

Такимъ образомъ въ городской амбулаторіи (Пушкинская ул.), будутъ принимать больныхъ три врача.

Вопросъ же о приглашеніи Завѣдующаго Санитарнымъ Бюро вмѣсто уходящаго Н. В. Мораховскаго, рѣшено пока оставить открытомъ, сдѣлавъ объявленіе въ печати о вызовѣ кандидатовъ къ 15 апрѣля с. г.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Пензенской Городской Управы

Февраля 7 дня 1911 года,

УТВЕРЖДЕННОЕ ДУМОЙ 8-го ФЕВРАЛЯ 1911 г.

За произведенными 19 Января и утвержденными г. Губернаторомъ 4 февраля 1911 года выборами, Городская Управа признала необходимымъ составить, согласно ст. 98 Гор. Полож. новое распредѣленіе между личнымъ составомъ Присутствія Управы. Затѣмъ постановила:

Оставляя на Городскомъ Головѣ—попрежнему общее руководство и надзоръ за ходомъ дѣлъ Городского Общественнаго Управленія, непосредственное завѣдываніе финансовой частью Управы и наблюденіе за выполненіемъ каждымъ членомъ Управы его обязанностей по настоящему распредѣленію, къ обязанностямъ каждаго изъ членовъ Управы отнести:

I. На члена Управы М. Д. Соколова возлагается:

1) Завѣдываніе строительнымъ отдѣломъ Управы и ближайшее руководство всѣми дѣлами, относящимися къ сему отдѣлу.
2) Завѣдываніе всѣми городскими домами.
3) Ближайшее наблюденіе по содержанію войскъ и полиціи.

II. На члена Управы П. П. Марьина возлагается:

1) Завѣдываніе II отдѣломъ приходнымъ съ оброчныхъ статей.
2) Завѣдываніе III отдѣломъ приходнымъ по сборамъ и ближайшее руководство всѣми дѣлами, относящимися къ названнымъ отдѣламъ.
3) Завѣдываніе городской скотобойней и мясной площадкой.
4) Завѣдываніе городскимъ ассенизаціоннымъ обозомъ.
5) Завѣдываніе городской заразной больницей.
6) Наблюденіе за работами по очисткѣ площадей и содержанію свалочныхъ мѣстъ и ловли собакъ.
7) Наблюденіе за всѣми городскими угодьями.
8) Наблюденіе за выполненіемъ чинами торгово-хозяйственной полиціи возложенныхъ на нихъ обязанностей, какъ по базару, такъ и по городу.

III. На члена Управы Д. В. Варьвильскаго возлагается:

1) Завѣдываніе бухгалтеріей и кассой Управы.
2) „ оцѣночнымъ и распорядительнымъ отдѣломъ.
3) „ судебнымъ и юридическимъ отдѣломъ.
4) „ санитарнымъ отдѣломъ.
5) „ инженерно-техническимъ отдѣломъ.
6) „ водопроводнымъ отдѣломъ.
7) „ отдѣломъ редакціи „Пензенскаго Городского Вѣстника“ и ближайшее руководство всѣми дѣлами относящимися къ перечисленнымъ отдѣламъ.
8) Наблюденіе за веденіемъ дѣлъ въ Городскомъ Ломбардѣ.
9) Завѣдываніе городской пожарной командой.
10) Завѣдываніе освѣщеніемъ города.
11) Завѣдываніе городской амбулаторіей.
12) Наблюденіе за исполненіемъ смѣты на городскія оранжереи, сады и бульвары.

Независимо отъ перечисленныхъ занятій на каждаго изъ членовъ могутъ быть возлагаемы особыя дѣла по отдѣльнымъ порученіямъ Присутствія Управы.

ХОДЪ ЗАРАЗНЫХЪ ЗАБОЛѢВАНІЙ ВЪ Г. ПЕНЗѢ

ПО ДАННЫМЪ САНИТАРНЫХЪ КАРТОЧЕКЪ

за Февраль 1911 года.

№№	БОЛѢЗНИ.	ЧАСТИ ГОРОДА. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего.	Гдѣ лѣчил. Дома	Гдѣ лѣчил. Въ больницѣ.
1	Оспа натур.	1	1	—	—	—	—	1	1	2	2	—
2	Скарлатина...	2	2	2	1	1	1	5	4	9	3	6
3	Дифтерія	4	2	2	3	—	2	6	7	13	1	12
4	Корь	2	1	4	2	3	2	9	5	14	13	1
5	Тифъ: Брюшной .	2	—	—	1	1	—	3	1	4	2	2
6	Тифъ: Сыпной ..	4	4	5	2	17	1	26	7	33	1	32
7	Тифъ: Возврат..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Тифъ: Неопред..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Дизентерія. ..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Рожа.	1	1	2	1	—	—	3	2	5	—	5
	Итого..	16	11	15	10	22	6	53	27	80	22	58

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО ВОЗРАСТУ.

БОЛѢЗНИ.	До 1 года.	1—5.	5—10	10—15.	15—20.	20—30.	30—40.	40—50.	50—60.	Свыше 60.	ВСЕГО.
Оспа	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Скарлатина.....	1	1	3	1	2	1	—	—	—	—	9
Дифтерія	—	4	4	2	2	1	—	—	—	—	13
Корь	—	3	4	5	2	—	—	—	—	—	14
Тифъ: Брюшной.	—	1	—	—	—	1	—	1	—	1	4
Тифъ: Сыпной	—	—	1	2	2	11	6	8	2	1	33
Тифъ: Возвратный. ..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тифъ: Неопредѣлен ..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дизентерія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожа.	—	—	—	—	—	2	1	1	1	—	5
Итого.....	2	10	12	10	8	16	7	10	3	2	80

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО РОДУ ЗАНЯТІЙ.

БОЛѢЗНИ.	Дѣти до 8 лѣтъ.	Учащіеся.	Домашнее хозяйство.	Чинов. и служ. въ разн. учреж.	Торговцы и прикащик.	Рабочіе и ремесленн.	Прислуга.	Земледѣльцы.	Медицинск. персоналъ.	Военнослужащіе и полиц.	Родъ занят. не указанъ.	ВСЕГО.
Оспа	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Скарлатина	4	1	1	—	—	—	—	—	—	1	2	9
Дифтерія	6	2	3	—	—	—	—	—	—	—	2	13
Корь	5	6	—	1	—	—	—	—	—	—	2	14
Тифъ: Брюшной	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	4
Тифъ: Сыпной	—	1	2	—	3	10	1	5	—	2	9	33
Тифъ: Возвратный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тифъ: Неопредѣлен.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожа	—	—	—	—	—	4	1	—	—	—	—	5
Итого	18	10	7	1	3	16	2	5	—	3	15	80

Произведено дезинфекцій въ Февралѣ ..... 45.
Въ томъ числѣ: сулемой ..... 15.
мыльно-карболов. растворомъ. 21.
формалиномъ ..... 5.

Дезинфекцій по поводу сыпного тифа произведено 23.

Завѣдующій Санитарнымъ Отдѣломъ
Городской Управы **Н. Мораховскій.**

Докладъ

Городской Думѣ по вопросу объ устройствѣ въ городѣ Пензѣ городского парового кирпичнаго завода производительностью въ 2500000 штукъ кирпича въ годъ.

Увеличивающееся съ каждымъ годомъ строительство, а такъ-же и другія побочныя причины (желѣзныя дороги, постройка казармъ и проч.) въ значительной мѣрѣ повліяли на повышеніе цѣнъ на такой насущный предметъ въ строительномъ дѣлѣ, какъ лѣсъ и кирпичъ. Недостатокъ того и другого въ послѣдніе годы вызвалъ чрезмѣрное вздорожаніе его, доходящее почти до 30% для лѣса и 50% для кирпича.

Такое повышеніе должно, конечно, сыграть не маловажную роль въ пониженіи мелкаго строительства, а слѣдовательно, при постепенно увеличивающемся количествѣ населенія, отразится на вздорожаніи и ухудшеніи квартиръ несостоятельнаго населенія.

На не нормальное повышеніе цѣнъ на строительные матеріалы Городская Управа еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ обратила вниманіе и тогда уже возбуждался вопросъ о постройкѣ своего небольшого кирпичнаго завода, хотя бы для нуждъ города, не озабочиваясь общимъ пониженіемъ цѣнъ на этотъ матеріалъ. Предполагалась и даже частично выполнялась заготовка не менѣе важнаго, чѣмъ кирпичъ, лѣсного матеріала, чѣмъ достигалась большая сухость, лучшее качество матеріала благодаря выдержанности его, и болѣе низкая стоимость.

Все это при незначительныхъ городскихъ потребностяхъ не такъ сильно отражалось на городскомъ бюджетѣ, теперь же съ принятіемъ Городской Думой къ немедленной постройкѣ Народнаго Дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, проекта городской больницы, городскихъ училищъ, городского дома и болѣе капитальнаго ремонта городскихъ зданій, городъ поставленъ въ необходимость принять какія-либо мѣры къ пониженію цѣнъ на кирпичъ.

Издать какія-либо обязательныя постановленія о нормировкѣ цѣнъ на строительные матеріалы и въ частности на кирпичъ, какъ это могъ бы сдѣлать при чрезмѣрно ненормальномъ повышеніи цѣнъ на пищевые продукты, городъ не въ правѣ, а потому ему по примѣру общественныхъ управленій другихъ городовъ, очутившихся въ такомъ же положеніи какъ и г. Пенза, придется построить собственный кирпичный заводъ и завести складъ другихъ строительныхъ матеріаловъ.

Постройка городского кирпичнаго завода, обслуживающаго свои нужды, сократитъ городской расходный бюджетъ, кромѣ того, доброкачественности и равномѣрности матеріала въ значительной степени по-

высить прочность своихъ построекъ. Въ случаѣ остатка кирпича отъ городскихъ надобностей, кирпичный заводъ, какъ городское предпріятіе, могъ бы продавать его по одобренной Думой цѣнѣ, хотя бы 13 рублей тысяча—заводъ, что будетъ дешевле существующихъ городскихъ цѣнъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ городу довольно значительный дивидендъ для покрытія расходовъ на его постройку.

Увеличеніемъ выработки кирпича въ данной мѣстности, а также продажей его другимъ казеннымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, городъ могъ бы до нѣкоторой степени нормировать цѣны на этотъ важный въ строительномъ дѣлѣ матеріалъ и тѣмъ сдѣлалъ бы его болѣе доступнымъ для небогатыхъ жителей, а слѣдовательно, поднялъ бы городское строительство изъ огнестойкаго матеріала. Что касается лѣснаго матеріала, то съ увеличеніемъ построекъ изъ кирпича естественно уменьшится спросъ на лѣсъ и слѣдовательно понизятся и цѣны на него. Если бы городу удалось ввести нормировку цѣнъ на кирпичъ, то, доведя цѣны его до пріемлемыхъ сравнительно съ цѣнами на лѣсъ, можно бы, изданіемъ обязательныхъ постановленій, расширить рамки т. н. каменныхъ кварталовъ, а слѣдовательно достигнуть нѣкотораго улучшенія города, какъ въ противопожарномъ, такъ и въ эстетическомъ отношеніяхъ, въ чемъ за послѣднее время ощущается необходимость.

Примѣромъ нормировки цѣнъ на кирпичъ служатъ другіе города, построившіе у себя кирпичные заводы и въ частности г. Саратовъ, данныя котораго у насъ имѣются. По этимъ даннымъ Саратовъ выстроилъ заводъ производительностью сначала до 3000000 шт. кирпича исключительно для своихъ надобностей, а потомъ уже сталъ вырабатывать кирпичъ и для надобностей другихъ учрежденій и частныхъ лицъ, отпуская его съ завода отъ 11 до 15 руб. за тыс. Съ увеличеніемъ спроса заводъ въ Саратовѣ въ настоящее время расширенъ до 5000000 шт., при стоимости тысячи выработаннаго на заводѣ кирпича въ 9 рублей, а съ уплатой $^0/_0$ и погашеніемъ затраченнаго на постройку капитала—въ 10 рублей 43 коп.

Имѣя свой заводъ, паровую двигательную силу и цѣлый штатъ служащихъ, городу въ будущемъ легко будетъ сдѣлать при немъ отдѣленіе для производства черепицы и трубъ (керамиковыхъ). Съ устройствомъ при кирпичномъ заводѣ отдѣленія керамиковаго производства городъ можетъ значительно понизить цѣну на керамиковыя трубы и тѣмъ приблизиться къ осуществленію въ Пензѣ канализаціи, благо мѣстная глина, по мнѣнію спеціалистовъ, очень подходяща для этого дѣла и несравненно лучше московской глины, гдѣ такіе заводы однако функціонируютъ. Бояться увеличенія количества городскихъ предпріятій не приходится, такъ какъ нашъ городъ имѣетъ уже хорошій при-

мѣръ, доказывающій выгодность таковыхъ. Когда былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ Пензѣ водоотвода изъ болѣе долговѣчнаго матеріала, чѣмъ дерево, то попутно съ этимъ было также предложено и изготовленіе для него бетонныхъ трубъ хозяйственнымъ способомъ, но въ то время къ этому вопросу отнеслись недовѣрчиво и только спустя годъ или два, послѣ сдѣланныхъ пробъ, въ прошломъ 1910 году было рѣшено замѣнить выписываемые до этого времени керамиковыя трубы—бетонными трубами, хозяйственнаго изготовленія. Результатъ такой замѣны оказался болѣе блестящимъ, чѣмъ можно было ожидать, такъ какъ стоимость желѣзо-бетонныхъ трубъ своего производства оказалась въ 4 раза дешевле выписываемыхъ, а именно: вмѣсто 21 рубля за пог. саж. керамиковыхъ трубъ въ 21″ желѣзо-бетонныя трубы такого же діаметра обошлись—въ 5 руб. 45 к.

Другимъ не менѣе яркимъ примѣромъ выгодности городскихъ предпріятій служитъ, хотя бы изготовленіе въ своей водопроводной мастерской желѣзныхъ формъ для пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, обошедшихся городу въ 40—50 руб., между тѣмъ аналогичныя формы, при выпискѣ отъ столичныхъ фирмъ, обошлись бы 160—395 рублей. Все это достаточно говоритъ за необходимость, гдѣ это возможно, вводить свои хозяйственныя предпріятія, какъ въ данномъ случаѣ кирпиче-гончарный заводъ, которымъ можно было бы обслуживать городскія надобности матеріалами, изготовляемыми на мѣстѣ, и не переплачивать въ 2—4 раза дороже при покупкѣ отъ частныхъ лицъ.

Что касается обезпеченности сбыта, то въ первые три—пять лѣтъ, весь кирпичъ, вырабатываемый на своемъ заводѣ, пойдетъ на городскія постройки, въ каковое время окупится вся затрата по постройкѣ завода.

Далѣе же городъ, кромѣ надобностей для своихъ построекъ, могъ бы выдѣлять часть кирпича для нуждъ частныхъ лицъ по сравнительно недорогой цѣнѣ за тысячу, не уничтожая при этомъ производства существующихъ заводовъ, вырабатывающихъ до 5—6 милліоновъ въ годъ, которыхъ еле хватаетъ при нормальныхъ потребностяхъ городскихъ обывателей. Не говоря уже о ежегодно производящихся въ городѣ какихъ-либо большихъ постройкахъ, требующихъ довольно значительныхъ количествъ кирпича, пониженіемъ цѣнъ на него горожане будутъ вынуждены при постройкахъ предпочесть кирпичъ передъ деревомъ; слѣдовательно, спросъ на него долженъ увеличиться, а потому и сбытъ его заводу вполнѣ обезпеченъ. Подтвержденіемъ этого можетъ служить такъ-же постройка г. Левитъ кирпичнаго завода, производительностью до 5—6,000,000 въ годъ, потребныхъ ему въ первые три года для постройки артиллерійскихъ казармъ. Между прочимъ, г. Левитъ, зная, что городъ предполагаетъ строить свой кирпичный заводъ, и не боясь

его и другихъ существующихъ заводовъ конкуренціи, заарендовалъ у города глиняный карьеръ на 12 лѣтъ. Слѣдовательно, онъ разчитываетъ, что все количества кирпича, вырабатываемаго на всѣхъ заводахъ, будетъ потреблено въ дѣло, а потому эта постройка, кромѣ своихъ нуждъ, вызывается мѣстной постоянной необходимостью. Что касается выгодности этого предпріятія, то оно видно изъ ниже помѣщенной таблицы стоимости выработки и разсчета доходности.

	Городск. зав.	Саратов. зад.	Мѣстн. зав.
Выдѣлка сырца.	2 р. 52 к.	3 р. 7 к.	4 р. 20 к.
Обжигъ.	3 р. 60 к.	3 р. 23 к.	6 р. 20 к.
Администрація.	— р. 82 к.	— р. 76 к.	1 р. — к.
Разные расходы и бракъ.	1 р. 6 к.	— р. 94 к.	— р. 70 к.
Общая стоимость. .	8 р. — к.	9 р. — к.	12 р. 10 к.
Продажная цѣна.	13 р. — к.	11—15 р.	18—24 р.

Принимая продажную стоимость кирпича 13 рублей тысяча—заводъ, это предпріятіе даетъ городу доходу до 12,500 руб. въ годъ.

Исходя изъ этого, всю постройку завода можно было бы окупить, согласно прилагаемой таблицѣ, въ очень короткое время.

Затраченн. кап.	% %	Доходъ.	Погашеніе.
55000	3300	12500	9200
45800	2748	12500	9752
36048	2162,88	12500	10337,12
25710,88	1542,65	12500	10957,35
14753,53	885,21	12500	11614,79
3137,74	188,32	12500	3138,74

Чистаго дохода 9172 р. 94 к.

Что касается технической стороны вопроса, то кромѣ устройства кирпичеобжигательной печи сист. Гофмана, Управа остановилась на оборудованіи завода машинами и станками, дозволяющими механическую выработку кирпича, чѣмъ будетъ достигнуто улучшеніе качества и удешевленіе стоимости сырца, выражающагося ежегодно въ суммѣ 4200 рублей. Кромѣ того будетъ достигнуто сокращеніе количества рабочихъ спеціалистовъ и слѣдовательно городъ будетъ менѣе зависѣть отъ нихъ.

Не стѣсняясь съ увеличенными на 15840 рублей затратами на механическое оборудованіе завода, сравнительно съ оборудованіемъ его

обыкновенными станками (ручными), городъ останавливается на первоначальномъ предложеніи и по чисто финансовымъ соображеніямъ. Тѣ первоначальныя переплаты на механическое оборудованіе, сравнительно скоро окупятся той экономіей на сырцѣ, которая будетъ получаться отъ выработки кирпича механическимъ способомъ. Примѣрнымъ показателемъ выгодности механическаго оборудованія могутъ служить нижепомѣщенныя смѣты оборудованія механическаго и простого завода.

Стоимость механическаго оборуд.		Стоимость простого оборуд.	
Машинн. зданіе.			
а) постройка зданія..	6041 р.	Станки.	600 р.
в) машины	17000 р.	Глиномялка	1500 р.
Кирпич. обж. печь:		Кирпич. обж. печь:	
Печь и труба.	15000 р.	Печь и труба. . . .	15000 р.
Дерев. навѣсъ. . . .	1907 р.	Дерев. навѣсъ. . . .	1907 р.
Сараи	7000 о.	Сараи.	12500 р.
Инвентарь	652 р.	Инвентарь.	252 р.
Службы.	5000 р.	Службы.	5000 р.
Непредв. расходы до 5 %	2400 р.	Непредв. расходы . .	841 р.
Итого. . .	55,000 руб.	Итого. . .	40,000 руб.

Получаемый перерасходъ на первоначальное механическое оборудованіе завода въ 15000 рублей, согласно прилагаемой таблицѣ, окупится приблизительно въ 5 лѣтъ.

Затрата.	%%%	Доходъ.	Погашеніе.
15000	950	4200	3250
11750	705	4200	3445
8255	495,30	4200	3704,70
4500,30	273,02	4200	3926,98
623,32	37,40	4200	624,32
		Доходъ.	3534,28

Все вышесказанное Городская Управа предоставляетъ на усмотрѣніе Думы и въ случаѣ принятія доклада проситъ ассигновать до 55000 рублей на сооруженіе городского кирпичнаго завода. Вопросъ этотъ требуетъ спѣшнаго разрѣшенія, такъ какъ желательно воспользоваться нынѣшнимъ же строительнымъ сезономъ, въ продолженіи котораго городъ уже могъ бы воспользоваться кирпичемъ своего собственнаго из-

готовленія. При благопріятномъ разрѣшеніи возбуждаемаго вопроса Управа немедленно сдѣлаетъ заказы на машины, не дожидаясь опредѣленія мѣста подъ заводъ, что возможно сдѣлать только послѣ стаянія снѣга. Заводъ же тѣмъ временемъ будетъ производить изготовленіе заказанныхъ машинъ, на что потребуется около 2—3 мѣсяцевъ.

6-е Очередное Собраніе Городской Думы состоится 22 марта (въ 7½ ч. веч.) по слѣдующей программѣ:

1) Предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора относительно отклоненія ходатайства думы о выдачѣ безпроцентной ссуды Лермонтовскому Обществу на постройку дома имени В. Г. Бѣлинскаго.

2) Докладъ Городского Головы и Предсѣдателя Санитарной Комиссіи о результатахъ поѣздки въ С.-Петербургъ.

3) Докладъ члена Управы Д. В. Вярьвильскаго по вопросу о реорганиціи подготовительныхъ комиссій*).

4) Докладъ оцѣночнаго отдѣла по вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ горожанъ.

5) Сообщеніе директора Пензенскаго реальнаго училища со спискомъ кандидатовъ на стипендіи города, учрежденныя въ память 19 Февраля 1861 года.

6) Докладъ Управы по ходатайству разныхъ лицъ объ уступкѣ въ ихъ собственность городской земли.

7) Ходатайство И. М. Казанцева о совершеніи крѣпостныхъ документовъ на усадьбу въ Конной улицѣ, пріобрѣтенную имъ въ 1900 году.

8) Докладъ Управы о наймѣ помѣщенія въ домѣ М. Я. Протопоповой для отдѣленія пожарнаго обоза на 6 лѣтній срокъ.

9) Докладъ Управы по вопросу о размѣщеніи 16 мортирнаго дивизіона.

10) Докладъ Управы о постройкѣ недостающихъ складочныхъ помѣщеній для войсковыхъ частей, расположенныхъ въ Пензѣ.

11) Докладъ Управы о пріобрѣтеніи въ собственность города части усадьбы М. И. Фадѣевой въ Подгорной улицѣ.

12) Докладъ Управы по ходатайству Фроловой и Бруснигина объ условіяхъ переноса, принадлежащихъ имъ построекъ въ Городищенской улицѣ.

13) Докладъ Управы по вопросу о постройкѣ городского кирпичедѣлательнаго завода**).

14) Докладъ Садовой Комиссіи объ ассигнованіи особыхъ средствъ на организацію музыкальныхъ вечеровъ для публики.

15) Ходатайство П. А. Покидаевой о пособіи за службу умершаго ея мужа въ городской пожарной командѣ.

16) Ходатайство С. В. Смирновой о сложеніи съ нея недоимки, числящейся на ея недвижимомъ имуществѣ въ Лермонтовской улицѣ.

17) Докладъ Управы о командированіи Городского Техника на Водопроводный Съѣздъ въ Варшаву.

---

*) Настоящій докладъ будетъ напечатанъ въ № 5 „Город. Вѣстн.“ *Ред.*

**) Означенный докладъ помѣщенъ въ настоящемъ № 4 журнала.

18) Докладъ Управы съ торговымъ производствомъ на сдачу мостовыхъ работъ на 1911 годъ.

19) О выборѣ Комиссіи по постройкѣ народнаго дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

20) О выборѣ замѣстителя къ члену отъ города въ Губернское по промысловому налогу Присутствіе.

21) Объ утвержденіи сотрудниковъ къ членамъ Комиссіи по надзору за выполненіемъ правилъ о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ.

22) Вѣдомость о состояніи кладовой Городского Общественнаго Банка при свидѣтельствѣ въ Мартѣ мѣсяцѣ.

23) Ходатайство А. Н. Балашевой о пособіи за службу ея мужа въ Городскомъ Общественномъ Управленіи.

СПРАВОЧНОЕ ИЗВѢСТІЕ.

ВѢДОМОСТЬ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

о справочныхъ цѣнахъ на разные предметы продовольствія съ 8-го по 15 марта 1911 года.

Наименованіе предметовъ.	Цѣна за пудъ.			
	Отъ		До	
	руб.	к.	руб.	к.
Рожь съ возовъ	—	60	—	63
Мука ржаная съ возовъ	—	67	—	68
» » въ лавкахъ	—	73	—	75
Крупа гречневая въ лавкахъ	1	20	1	25
» пшенная съ возовъ	—	62	—	67
» » въ лавкахъ	—	73	—	75
Сѣно прессованное въ лавкахъ	—	—	—	38
» непрессованное съ возовъ	—	24	—	28
» » въ лавкахъ	—	30	—	32
Овесъ простой мѣстн. съ возовъ	—	43	—	46
» « » въ лавкахъ	—	48	—	50
» перородъ съ возовъ	—	49	—	51
» » въ лавкахъ	—	55	—	57
Солома ржаная	—	8	—	10

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

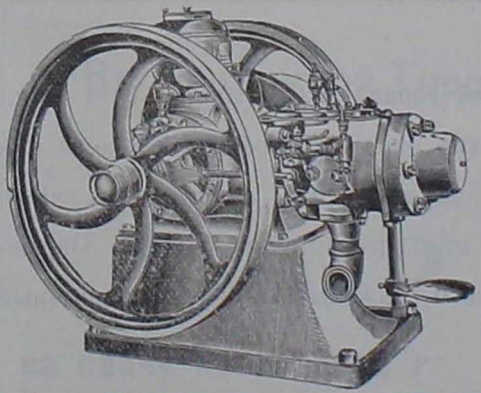
Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пензенская Городская Управа приглашаетъ на освобождающуюся должность Санитарнаго врача для завѣдыванія санитарнымъ дѣломъ гор. Пензы. Жалованіе 2000 руб. въ годъ и 300 руб. на разъѣзды по городу. Лица, желающія занять эту должность, благоволятъ къ 15 апрѣля сего года прислать свои заявленія въ Пензенскую Управу съ приложеніемъ curriculum ritae и представить свои научные труды, если таковые имѣются.

2—1

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

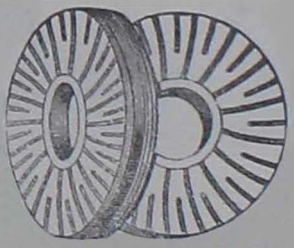
БОРОНЫ: „Зигзагъ“ двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.

МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя.

ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и цепьковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА и другія принадлежности хозяйства. ЛИНОЛЕУМЪ.**



Каталоги и смѣты безплатно.

24—4

Въ Пензенской Городской Управѣ назначены вторичные торги на сдачу въ аренду городской пахатной и огородной земли подъ посѣвъ въ 1911 году хлѣбовъ и овощей: 23-го Марта 1911 года у села Терновки, за рѣкой Свинухой, у сада Епифанова, въ Араповской улицѣ, за городской скотобойней и за рѣкой Сурой.

Примѣчаніе: Къ торгамъ могутъ быть подаваемы запечатанныя объявленія, но непремѣнно съ обозначеніемъ на пакетахъ подробно предмета торга и съ представленіемъ особо въ городскую кассу залога въ размѣрѣ $^1/_3$ части предлагаемой аренды.

Начало торговъ въ 11 часовъ дня.

1—1

Въ Пензенской Городской Управѣ 22-го Марта 1911 года будутъ произведены торги на сдачу въ аренду, срокомъ отъ 3 до 6 лѣтъ, подъ кирпичедѣлательный заводъ или сарай, участка городской земли въ 1 десятину за улицей Овражной, поблизости арендуемаго Чижевымъ, подъ кирпичный сарай участка.

Къ торгамъ могутъ быть подаваемы пакеты, но съ обозначеніемъ предмета торга и съ представленіемъ особо въ городскую кассу залога въ размѣрѣ $^1/_2$ предложенной аренды.

Начало торговъ въ 12 часовъ дня.

1—1

Въ Пензенской Городской Управѣ 26-го Марта 1911 года назначены торги на отдачу въ подрядъ работъ.

1) По замощенію улицъ и откосовъ набережныхъ на пространствѣ 3500—4500 кв. саж

2) По ремонту существующихъ мостовыхъ на пространствѣ 2000—3000 кв. саж.

3) Земляныхъ работъ, сопряженныхъ съ мостовыми, и укрѣпленіемъ набережныхъ отъ 800—1100 кб. саж.

4) Земляныхъ работъ, сопряженныхъ съ расширеніемъ водопровода, до 400 кб. саж. и вырытія канавъ глубиною отъ $3^1/_2$—7 арш на протяженіи 4000—5000 пог. саж.

Членъ Управы **Вярьвильскій.**

1—1

Въ Пензенской Городской Управѣ

23 Марта 1911 года

НАЗНАЧЕНЫ ВТОРИЧНЫЕ

ТОРГИ

на сдачу въ подрядъ работъ съ 1 Апрѣля по 15 Октября 1911 года:

а) по очисткѣ отъ навоза и грязи площадей базарной и ярмарочной и мостовыхъ тамъ же и по Соборной площади, и б) по свозкѣ собранныхъ на площадяхъ и мостовыхъ навоза и грязи на выгонъ.

1—1

Городской Ломбардъ

НАЗНАЧАЕТЪ

ТОРГИ

НА

аукціонную продажу по просроченнымъ ссудамъ, выданнымъ или отсроченнымъ

съ 15 по 30 сентября 1910 г.—**на 27 марта сего года.**

1—1

Строительныя работы

по постройкѣ домовъ, торговыхъ помѣщеній, дачъ и др. зданій, а такъ-же

ПРОИЗВОДСТВО СЛѢДУЮЩИХЪ РАБОТЪ:

желѣзно-цементно-бетонныхъ сооруженій, асфальтовыхъ, водопроводныхъ; оборудованіе ванныхъ комнатъ, уборныхъ, клозетовъ и канализаціи; выстилку половъ **Метлахскими** и цементными плитками; облицовку фасадовъ спеціальными матеріалами; устройство желѣзныхъ сторъ у магазинныхъ оконъ и др.

ПРИНИМАЕТЪ:

Александръ Трифоновичъ Поляковъ.

Контора: **ПЕНЗА**, Ярмарочная площ., свой домъ.

Для телеграммъ: **ПОЛЯКОВУ—ПЕНЗА.**

ТЕЛЕФОНЪ № 76.

ПРИНИМАЮТСЯ РАБОТЫ по постройкамъ и ремонту зданій **съ своими матеріалами**, а также и при готовыхъ матеріалахъ.

Пензенскимъ Губернскимъ Земствомъ

СТРАХУЮТСЯ

хозяйственныя постройки и домашняя движимость въ нихъ, въ ГОРОДѢ ПЕНЗѢ, ниже частныхъ обществъ и по слѣдующему тарифу (коп. со 100 р. риска):

	Въ верхн. части и въ центрѣ города.		Въ окраинныхъ улицахъ.	
	Крытыя:		Крытыя:	
	Желѣзомъ.	Деревомъ.	Желѣзомъ.	Деревомъ.
Строенія каменныя	19	38	23	45
движимость въ нихъ	30	51	34	59
„ смѣшанныя.	45	75	53	90
движимость въ нихъ.	55	89	64	106
„ деревянныя	48	102	60	113
движимость въ нихъ	55	115	68	127

Мѣсто жительства агента (ПАВЕЛЪ ИВАНОВИЧЪ ФИРЮЛИНЪ)—Поповка, № 14-й. 2—2.

ПЕНЗЕНСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

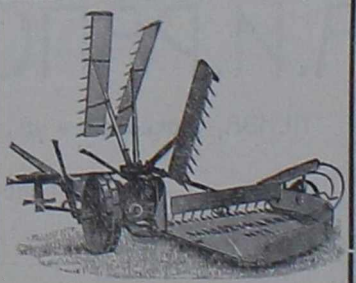
Торгово-Промышленнаго Товарищества

А. Г. ПРОСВИРКИНЪ и К°

Москов. ул., д. Тихонова. Тел. № 154.

ПРИНИМАЕТЪ оборудованіе крестьянскихъ и экономич. мельницъ.

ИМѢЕТЪ НА СКЛАДАХЪ: ДВИГАТЕЛИ нефтяные „Рустонъ“ 4-хъ тактные Англійскаго завода Рустонъ Прокторъ и К°. ЖЕРНОВА В. Ю. фон-Денффера НАЖДАЧНЫЕ и Кварцовые. СѢЯЛКИ рядовыя Р. Т. Эльворти „Россія“. „Универсальныя“ и Хлѣбно-Комбинированныя“—Мелихара, Сакка и друг. ПЛУГИ, Бороны, Запашники, Культиваторы различныхъ системъ и заводовъ. ЖАТКИ, СНОПОВЯЗАЛКИ, Косилки, Грабли заводовъ Массей Гаррисъ. Шпагатъ „МАНИЛЛА“.



СМѢТЫ И КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

ОТДѢЛЕНІЕ: ст. РУЗАЕВКА, Моск.-Каз. ж. д., на Базарѣ.

2—2

Адресъ для телеграммъ: Пенза — Просвиркину.

Книжный Складъ

Пензенскаго Губернскаго Земства

ставитъ своей задачей возможное удешевленіе всего необходимаго для школы.

Расширяется отдѣлъ наглядныхъ пособій.

Имѣется большой выборъ канцелярскихъ принадлежностей.

— Принимаются заказы на библіотеки. —

4—2.

Паровая Типо-Литографія,

Переплетная и Линевальная.

ТОВАРИЩЕСТВА

А. И. РАПОПОРТЪ и К°

ПЕНЗА, Московская ул., домъ Шольцъ (бывш. Умнова).

Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ, и Т. П. РАБОТЫ.

„Пензенскій Городской Вѣстникъ“.

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 4[illegible]
1/16 „ . .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. [illegible]

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 10 час. утра до 3 час. дня.

---

* * * **Освобожденный отъ ареста** * * *

№ 3 „Пензенскаго Городского Вѣстника“

продается по обычной цѣнѣ (15 коп. экземпляръ) въ редакціи журнала, а также во всѣхъ мѣстахъ

* * * * **розничной продажи журнала.** * * * *